

4 技术咨询机构第一次重新评估后提出的建议

4.1 2024-2026 年合规期的一般资格参数

4.1.1 技术咨询机构建议理事会批准本节中的一般资格参数，以适用于 CORSIA 第一阶段（2024-2026 年合规期）。这一建议不以任何方式改变各方案在 CORSIA 试行阶段（2021-2023 年合规期）的现有资格范围或参数。

4.1.2 技术咨询机构建议的合格时限和单位日期资格

4.1.2.1 除了为某一特定方案建议的任何具体方案资格参数以外，对国际民航组织理事会批准的用于 CORSIA 第一阶段的所有 CORSIA 合格排放单位，适用以下单位日期资格参数：

- a) 合乎取消资格可用于 **2024-2026 年合规期**（后称合格时限）的 CORSIA 抵消要求；和
- b) 发布用于：
 - 1) **2016 年 1 月 1 日**开始第一个计入信用期的活动；和
 - 2) **2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日**产生的减排。

4.1.2.2 单位日期资格的延长：只有延长上述 4.1.2.1 段的日期，才能适用于 CORSIA 第一阶段（2024-2026 年合规期）之后的合格时限，和/或 2026 年 12 月 31 日之后的合格单位日期，但须由理事会做出决定并由技术咨询机构提出建议。在评估合格日期超过 2026 年 12 月 31 日的排放单位的资格时，如果技术咨询机构分析确定排放单位方案完全符合所有排放单位评价指标（EUC）和指导方针，则技术咨询机构可向理事会建议这种延期。

4.1.2.3 技术咨询机构的讨论和分析为形成这些建议提供了素材，摘要内容载于下文第 4.3 节。

4.2 方案建议

4.2.1 建议立即合格的方案

4.2.1.1 技术咨询机构建议，批准以下排放单位方案为第一阶段（2024-2026 年合规期）提供 CORSIA 合格排放单位：

- 美国碳登记册（见 4.2.2 节的详细内容）
- REDD+交易的架构（见 4.2.3 节的详细内容）

4.2.1.2 第一阶段（2024-2026 年合规期）排放单位的资格应符合 4.1.2 节规定的一般资格参数，以及 4.2.2.3 节和 4.2.3.3 节分别为每个特定方案规定的具体方案参数，这些参数应在国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节中予以明确说明。根据国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 I 节列出的其现有资格参数，这些方案也继续有资格为试行阶段（2021-2023 年合规期）提供排放单位。

4.2.2 美国碳登记册（ACR）

总体发现情况

4.2.2.1 技术咨询机构认为，ACR 所具备并由技术咨询机构在其第四个评估周期所评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位而言，符合排放单位评价指标的内容，技术咨询机构在重新评估其第一阶段（2024-2026 年合规期）资格时应用了这些评价指标。

4.2.2.2 技术咨询机构还认为，ACR 展示出在技术上符合碳抵消信用必须基于现实和可信的基线这项评价指标中绝大多数而非全部的内容，同时虑及技术咨询机构对“保守”的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的考虑和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2（a）和（g）段）。第 4.4 节进一步讨论了这一共同结论。

具体方案资格参数

4.2.2.3 范围：ACR 提交给技术咨询机构评估的是该方案所支持的所有活动类型和规模、单位类型、方法和程序类别。技术咨询机构目前不建议对 ACR 方案合格范围进行超出第 4.1.2 节通用合格参数所列内容之外的排除或限制。

要求该方案采取的进一步行动

4.2.2.4 技术咨询机构建议理事会要求 ACR 采取以下进一步的行动，在将 ACR 列入国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节之前，不需要采取这些行动：

- a) 对 ACR 登记册符合 CORSIA 资格的功能进行审查并根据需要予以更新，以确定自 2021 年起各年份的所有 CORSIA 合格单位是否已经适用或尚未适用相应的调整；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORSIA 合格单位的相关 CORSIA 合规期；
- c) 向技术咨询机构确认，已向账户持有人和/或其正式授权代表事先明确告知 ACR 的政策，即在任何相关发票全额付清之前，ACR 登记册管理人不会对取消请求采取行动；
- d) 尽早更新或完成方案登记册的更新，以加强与《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中所有要求的一致性，包括登记册通过可下载格式的离散标准化字段来记录 CORSIA 标准和建议措施附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹⁰；
- e) 尽早但不迟于技术咨询机构对方案 2027-2029 年合规期的资格予以重新评估之时，证明程序规定的基线是以保守的方式设定的，并低于“一切照旧”情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果；和

¹⁰ 报告排放单位取消的必填项：被取消单位的飞机运营人名称{名称}；{被取消单位}合规期；取消的单位数量{在特定批次中}；序列号范围的起头{按批次}；序列号范围的结尾{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

- f) 在今后对于计入减排义务仅计算一次这项评价指标相关的 ACR 程序进行修订时，应更全面、更具体地述及格拉斯哥气候会议（COP26）通过的第 6.2 条指导意见，以使 ACR 程序得以明确：
- i. 处理包含国家排放单位核算的相关国家排放报告，包括主办国根据第 6.2 条指导意见第 IV 节提交的每份报告；和
 - ii. 处理第 6.2 条指导意见中关于缔约方首次转让的特定“触发因素”以及该缔约方拥有或可以访问的登记册方面的相关规定。

4.2.3 REDD+交易的架构（ART）

总体发现情况

4.2.3.1 技术咨询机构认为，ART 所具备并由技术咨询机构在其第四个评估周期所评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位而言，符合排放单位评价指标的内容，技术咨询机构在重新评估其第一阶段（2024-2026 年合规期）资格时应用了这些评价指标。

4.2.3.2 技术咨询机构还认为，ART 展示出在技术上符合碳抵消信用必须基于现实和可信的基线这项评价指标中绝大多数而非全部的内容，同时虑及技术咨询机构对“保守”的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的考虑和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2（a）和（g）段）。第 4.4 节进一步讨论了这一共同结论。

具体方案资格参数

4.2.3.3 范围：ART 提交给技术咨询机构评估的是该方案所支持的所有活动类型和规模、单位类型、方法和程序类别。技术咨询机构目前不建议对 ART 方案合格范围进行超出第 4.1.2 节一般资格参数所列内容之外的排除或限制。

要求该方案采取的进一步行动

4.2.3.4 技术咨询机构建议理事会要求 ART 采取以下进一步的行动，在将 ART 列入国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节之前，不需要采取这些行动：

- a) 对 ART 登记册符合 CORSIA 资格的功能进行审查并根据需要予以更新，以确定自 2021 年起各年份的所有 CORSIA 合格单位是否已经适用或尚未适用相应的调整；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORSIA 合格单位的相关 CORSIA 合规期；
- c) 向技术咨询机构确认，已向账户持有人和/或其正式授权代表事先明确告知，按照政策规定，在任何相关发票全额付清之前，ART 登记册管理人不会对取消请求采取行动；

- d) 尽早更新或完成方案登记册的更新，以加强与《排放单位方案登记册证明》B部分第7.10段中所有要求的一致性，包括登记册通过可下载格式的离散标准化字段来记录 CORSIA 标准和建议措施附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹¹；
- e) 尽早但不迟于技术咨询机构对方案 2027-2029 年合规期的资格予以重新评估之时，证明程序规定的基线是以保守的方式设定的，并低于“一切照旧”情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果；和
- f) 在今后对于计入减排义务仅计算一次这项评价指标相关的 ART 程序进行修订时，应更全面、更具体地述及格拉斯哥气候会议（COP26）通过的第 6.2 条指导意见，以使这些程序得以明确：
 - i. 处理包含国家排放单位核算的相关国家排放报告，包括主办国根据第 6.2 条指导意见第 IV 节提交的每份报告；
 - ii. 处理第 6.2 条指导意见中关于缔约方首次转让的特定“触发因素”以及该缔约方拥有或可以访问的登记册方面的相关规定。

4.2.4 建议有条件合格的方案

4.2.4.1 技术咨询机构建议应批准以下排放单位方案在第一阶段（2024-2026 年合规期）为有条件合格，但须由技术咨询机构进一步审查这些方案的更新程序：

- 气候行动储备（见第 4.2.5 节的详细内容）
- 全球碳理事会（见第 4.2.6 节的详细内容）
- 金本位（见第 4.2.7 节的详细内容）
- 已核查的碳标准（见第 4.2.8 节的详细内容）

4.2.4.2 技术咨询机构不建议在现阶段批准这些方案为第一阶段（2024-2026 年合规期）提供 CORSIA 合格排放单位（即不予立即添加到国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节中）。当方案更新符合所规定的条件时，技术咨询机构将向理事会确认；之后该方案将添加到国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节中。与此同时，根据国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 I 节列出的现有资格参数，这些方案仍有资格为试行阶段（2021-2023 年合规期）提供 CORSIA 合格排放单位。

4.2.5 气候行动储备（“储备”）

总体发现情况

4.2.5.1 技术咨询机构认为，储备所具备并由技术咨询机构在其第四个评估周期所评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位而言，大体

¹¹ 报告排放单位取消的必填项：被取消单位的飞机运营人名称{名称}；{被取消单位}合规期；取消的单位数量{在特定批次中}；序列号范围的起头{按批次}；序列号范围的结尾{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

符合排放单位评价指标的内容，技术咨询机构在重新评估其第一阶段（2024-2026 年合规期）资格时应用了这些评价指标，但储备须完成下文 4.2.5.4 节所建议的要求该方案采取的进一步行动。

需要进一步发展的领域

4.2.5.2 技术咨询机构认为，储备展示出在技术上与以下某些而非全部评价指标的内容相一致：可持续发展评价指标；泄漏；和计入减排义务仅计算一次。这些发现结果为下文 4.2.5.4 节所建议的要求该方案采取的进一步行动提供了信息。

4.2.5.3 技术咨询机构还认为，储备展示出在技术上符合碳抵消信用必须基于现实和可信的基线这项评价指标中绝大多数而非全部的内容，同时虑及技术咨询机构对“保守”的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的考虑和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2（a）和（g）段）。第 4.4 节进一步讨论了这一共同结论。

要求该方案采取的进一步行动

4.2.5.4 技术咨询机构建议理事会要求储备采取下文（a）段至（b）段中的进一步行动，并请储备将所采取的行动提交给技术咨询机构，供其进行评估并在必要时向理事会建议就在这些方案要素下发放的第一阶段单位的有条件合格性做最终决定：

- a) 更新登记册账户持有人的使用条款协议，以纳入一个明确的条款，明确禁止账户持有人进行双重销售（即当一个或多个实体不止一次出售同一单位（例如通过合同安排，而该合同安排不涉及离散的登记册业务）时，即出现双重出售）；和
- b) 制定并实施一整套必要程序，以防止双重申报，与计入减排义务仅计算一次的评价指标和相关指导方针保持一致，同时考虑到《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件中所载的技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果的考虑和分析。¹²

4.2.5.5 技术咨询机构建议理事会要求储备采取以下进一步的行动，在将储备列入国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节之前，不需要采取这些行动：

- a) 尽早更新或完成方案登记册的更新，以加强与《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中所有要求的一致性，包括登记册通过可下载格式的离散标准化字段来记录 CORSIA 标准和建议措施附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹³；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORSIA 合格单位的相关 CORSIA 合规期；

¹² https://www.icao.int/environmental-protection/CORSIA/Documents/TAB/TAB%202022/Clarifications_TABs_Criteria_Interpretations.pdf

¹³ 报告排放单位取消的必填项：被取消单位的飞机运营人名称{名称}；{被取消单位}合规期；取消的单位数量{在特定批次中}；序列号范围的起头{按批次}；序列号范围的结尾{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

- c) 尽早但不迟于技术咨询机构对方案 2027-2029 年合规期的资格予以重新评估之时，证明程序规定的基线是以保守的方式设定的，并低于“一切照旧”情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果；和
- d) 尽早在其方案手册更新中明确指出，只有已经或将要发放给储备活动的、根据储备方案手册中确定的标准来报告其可持续发展贡献或共同利益的单位，才能在储备登记系统中确定为 CORSIA 合格排放单位。¹⁴

4.2.6 全球碳理事会（GCC）

总体发现情况

4.2.6.1 技术咨询机构认为，GCC 所具备并由技术咨询机构在其第四个评估周期所评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位而言，大体符合排放单位评价指标的内容，技术咨询机构在重新评估其第一阶段（2024-2026 年合规期）资格时应用了这些评价指标，但 GCC 须完成下文 4.2.6.5 节所建议的要求该方案采取的进一步行动。

需要进一步发展的领域

4.2.6.2 技术咨询机构认为，GCC 展示出在技术上与以下某些而非全部评价指标的内容相一致：识别和追踪；额外性；经量化、监测、报告和核查；和计入减排义务只计算一次。这些发现结果为下文 4.2.6.5 节所建议的要求该方案采取的进一步行动提供了信息。

4.2.6.3 技术咨询机构还认为，GCC 展示出在技术上符合碳抵消信用必须基于现实和可信的基线这项评价指标中绝大多数而非全部的内容，同时虑及技术咨询机构对“保守”的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的考虑和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2（a）和（g）段）。第 4.4 节进一步讨论了这一共同结论。

4.2.6.4 在 2021 年 1 月提交给理事会的报告中，技术咨询机构认为 GCC 的“区域正面清单”的填充程序没有充分证明其与“额外性”评价指标的技术一致性，尤其是与自动追加活动资格有关的要求。根据技术咨询机构的建议，理事会从 CORSIA 资格中排除了发布给基于 GCC “区域正面清单”被认定为自动追加活动的所有 GCC 排放单位，这一排除反映在国际民航组织题为《CORSIA 合格排放单位》的文件中。在其 2022 年的重新评估申请中，GCC 确认它已删除了“区域正面清单”。因此，技术咨询机构建议理事会撤销国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 I 节的相关排除条款，并强调 GCC 必须使用国际民航组织网站上的《材料变更表》提交任何新的“区域正面清单”，供技术咨询机构评估。

要求该方案采取的进一步行动

¹⁴ 理事会最初要求储备在 2020 年 3 月采取这一行动，正如技术咨询机构在提交给理事会的第二份报告（技术咨询机构 2020 年 1 月的报告第 4.2.5.6（a）段）中所建议的那样。

4.2.6.5 技术咨询机构建议理事会要求 GCC 采取下文 (a) 段至 (c) 段中的进一步行动, 并请 GCC 将所采取的行动提交给技术咨询机构, 供其进行评估并在必要时向理事会建议就在这些方案要素下发放的第一阶段单位的有条件合格性做最终决定:

- a) 制定到位程序, 对于希望接受核查但在该方案允许的核查活动间隔年数内尚未得到核查的任何 GCC 活动, 要求重新评估基线, 以及用于量化、监测和核查减排的程序和假设, 包括基线情景在内;
- b) 在 GCC 项目标准中明确指出, 如果将经批准的碳信用 (ACC) 发放给某项活动, 而该活动所采用的方法或方法标准允许对法律额外性的要求实行任何豁免, 例如具有法律约束力的任务规定遭到系统性不执行和/或普遍不遵守的情况, 则这些经批准的碳信用不得具有 CORSIA 第一阶段 (2024-2026 合规期) 的资格; 和
- c) 制定并实施一整套必要程序, 以防止双重申报, 与计入减排义务仅计算一次的评价指标和相关指导方针保持一致, 同时考虑到《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件中所载的技术咨询机构对 COP26《巴黎协定》第 6 条成果的考虑和分析¹⁵。进一步的行动应该处理以下方面:
 - i. 对登记册符合 CORSIA 资格的功能进行审查并根据需要予以更新, 以确定自 2021 年起各年份的所有 CORSIA 合格单位是否已经适用或尚未适用相应的调整;
 - ii. 确保对第 6.2 条指导意见的所有参引也涵盖《联合国气变框架公约》第 27 次缔约方会议上通过的相关决定以及今后的任何相关决定;
 - iii. 主办国证明信中应提供的信息的最低规范, 包括根据第 6.2 条指导意见和排放单位评价指标 (EUC) 及其指导方针需采取的步骤, 以防止飞机运营人和主办国的国家自主贡献对减排进行双重申报; 相关许可的任何限制或参数; 第 6.2 条指导意见中关于缔约方首次转让的具体“触发因素”以及该缔约方拥有或可访问的登记册方面的相关规定;
 - iv. 在 GCC 登记册的相关项目/活动条目中公布主办国的证明信;
 - v. 方案的程序, 以确保将方案公布的主办国证明信息与国家报告中的许可信息进行比较;
 - vi. 为方案制定的程序, 用于将国家排放报告中的国家排放单位核算与该方案发布并在 CORSIA 项下使用的合格单位数量进行比较, 主办国的国家报告协调人或指定人员以其他方式证明其不打算对这些单位进行双重申报;
 - vii. 制定主办国证明信修订程序, 该程序以草稿形式与技术咨询机构共享; 和

¹⁵ https://www.icao.int/environmental-protection/CORSIA/Documents/TAB/TAB%202022/Clarifications_TABs_Criteria_Interpretations.pdf

- viii. 确保方案或其所支持活动的倡导者充分补偿、更换或以其他方式调和与 CORSIA 项下使用的单位相关的减排双重申报，主办国的国家核算协调人或指定人员以其他方式证明其不打算对这些单位进行双重申报。

4.2.6.6 技术咨询机构还建议理事会要求 GCC 采取以下进一步的行动，在将 GCC 列入国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节之前，不需要采取这些行动：

- a) 尽早更新或完成方案登记册的更新，以加强与《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中所有要求的一致性，包括登记册通过可下载的机读格式的离散标准化字段（例如 XLS，CSV）来记录 CORSIA 标准和建议措施附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹⁶，公共用户可以免费使用，无需任何资格证书；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORSIA 合格单位的相关 CORSIA 合规期；
- c) 更新 GCC 登记册的“已批准项目”视图，以澄清“市场资格”栏中的“CORSIA (C+)”标签表明项目所有人的意图，并不表明该活动产生的单位必然符合 CORSIA 资格；和
- d) 尽早但不迟于技术咨询机构对方案 2027-2029 年合规期的资格予以重新评估之时，证明程序规定的基线是以保守的方式设定的，并低于“一切照旧”情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果。

4.2.7 金本位 (GS)

总体发现情况

4.2.7.1 技术咨询机构认为，金本位在 2022 年所具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位而言，大体符合排放单位评价指标的内容，技术咨询机构在重新评估其第一阶段（2024-2026 年合规期）资格时应用了这些评价指标，但金本位须完成下文 4.2.7.4 节所建议的要求该方案采取的进一步行动。

需要进一步发展的领域

4.2.7.2 技术咨询机构认为，金本位展示出在技术上与以下某些而非全部评价指标的内容相一致：识别和追踪；永久性；和计入减排义务只计算一次。这些发现结果为下文 4.2.7.4 节所建议的要求该方案采取的进一步行动提供了信息。

4.2.7.3 技术咨询机构还认为，金本位展示出在技术上符合碳抵消信用必须基于现实和可信的基线这项评价指标中绝大多数而非全部的内容，同时虑及技术咨询机构对“保守”的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的考虑和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2 (a) 和 (g) 段）。第 4.4 节进一步讨论了这一共同结论。

¹⁶ 报告排放单位取消的必填项：被取消单位的飞机运营人名称{名称}；{被取消单位}合规期；取消的单位数量{在特定批次中}；序列号范围的起头{按批次}；序列号范围的结尾{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

要求该方案采取的进一步行动

4.2.7.4 技术咨询机构建议理事会要求金本位采取下文（a）段至（c）段中的进一步行动，并请金本位将所采取的行动提交给技术咨询机构，供其进行评估并在必要时向理事会建议就在这些方案要素下发放的第一阶段单位的有条件合格性做最终决定：

- a) 向技术咨询机构提供证据，证明该方案已制定规定，确保定期审计或评估登记册遵守安保规定的情况；
- b) 规定程序，确保对作为排放单位发放的、用于抵消 CORSIA 项下义务的所有减排逆转进行充分补偿，包括诸如单个倡导者的缓冲账户不足和/或倡导者对所要求的行动不作回应的情况；
- c) 制定并实施一整套必要程序，以防止双重申报，与计入减排义务仅计算一次的评价指标和相关指导方针保持一致，同时考虑到《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件中所载的技术咨询机构对 COP26《巴黎协定》第 6 条成果的考虑和分析¹⁷。进一步的行动应该处理以下方面：
 - i. 对登记册符合 CORSIA 资格的功能进行审查并根据需要予以更新，以确定自 2021 年起各年份的所有 CORSIA 合格单位是否已经适用或尚未适用相应的调整；
 - ii. 确保对第 6.2 条指导意见的所有参引也涵盖《联合国气变框架公约》第 27 次缔约方会议上通过的相关决定以及今后的任何相关决定；
 - iii. 包含国家排放单位核算的相关国家排放报告，包括主办国根据第 6.2 条指导意见第 IV 节提交的每份报告；
 - iv. 第 6.2 条指导意见中关于缔约方首次转让的具体“触发因素”以及该缔约方拥有或可访问的登记册方面的相关规定；
 - v. 方案的程序，以确保将方案公布的主办国证明信息与国家报告中的许可信息进行比较；
 - vi. 为方案制定的程序，用于将国家排放报告中的国家排放单位核算与该方案发布并在 CORSIA 项下使用的合格单位数量进行比较，主办国的国家报告协调人或指定人员以其他方式证明其不打算重复申报这些单位；
 - vii. 确保项目所有人获得和提交关于主办国报告的信息，并且该信息准确及时（例如在方案的抽查中得到确认）；该方案将对项目所有人在这些信息要求方面不回应/不作为的情况作出反应；和

¹⁷ https://www.icao.int/environmental-protection/CORSIA/Documents/TAB/TAB%202022/Clarifications_TABs_Criteria_Interpretations.pdf

- viii. 确保方案或其所支持活动的倡导者充分补偿、更换或以其他方式调和与 CORSIA 项下使用的单位相关的减排双重申报，主办国的国家核算协调人或指定人员以其他方式证明其不打算双重申报这些单位。

4.2.7.5 技术咨询机构还建议理事会要求金本位采取以下进一步的行动，在将金本位列入国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 II 节之前，不需要采取这些行动：

- a) 尽早更新或完成方案登记册的更新，以加强与《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中所有要求的一致性，包括登记册通过可下载格式的离散标准化字段来记录 CORSIA 标准和建议措施附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹⁸；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORSIA 合格单位的相关 CORSIA 合规期；和
- c) 尽早但不迟于技术咨询机构对方案 2027-2029 年合规期的资格予以重新评估之时，证明程序规定的基线是以保守的方式设定的，并低于“一切照旧”情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果。

4.2.8 已核查的碳标准（VCS）

总体发现情况

4.2.8.1 技术咨询机构认为，VCS 所具备并由技术咨询机构在 2022 年评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位而言，大体符合排放单位评价指标的内容，技术咨询机构在重新评估其第一阶段（2024-2026 年合规期）资格时应用了这些评价指标，但 VCS 须完成下文 4.2.8.5 节所建议的要求该方案采取的进一步行动。

需要进一步发展的领域

4.2.8.2 技术咨询机构认为，VCS 展示出在技术上与以下某些而非全部评价指标的内容相一致：识别和追踪；经量化、监测、报告和核查；额外性；和计入减排义务只计算一次。这些发现结果为下文 4.4 节所建议的要求该方案采取的进一步行动提供了信息。

4.2.8.3 技术咨询机构还认为，VCS 展示出在技术上符合碳抵消信用必须基于现实和可信的基线这项评价指标中绝大多数而非全部的内容，同时虑及技术咨询机构对“保守”的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的考虑和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2（a）和（g）段）。第 4.2.8.5 节进一步讨论了这一共同结论。

4.2.8.4 技术咨询机构认为，VCS 展示出在技术上与评估和减少其他地方可能增加的排放量这一评价指标的某些而非全部的内容相一致。与下面这项要求相关，即要求那些在项目层面上实施时存在

¹⁸ 报告排放单位取消的必填项：被取消单位的飞机运营人名称{名称}；{被取消单位}合规期；取消的单位数量{在特定批次中}；序列号范围的起头{按批次}；序列号范围的结尾{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

泄漏风险的活动，须在国家层面上实施，或在次国家层面上临时实施，VCS 管辖和嵌套 REDD+（JNR）要求的设想情景 1 和 2b 允许 REDD+项目“嵌套”到管辖基线中，而无需管辖层面的监控和核算。这与技术咨询机构对该评价指标的解释不一致。在此方面，技术咨询机构重申了国际民航组织《CORISIA 合格排放单位》文件就此事项列出的排除情况和允许的例外情况的相关性。

要求该方案采取的进一步行动

4.2.8.5 技术咨询机构建议理事会要求 VCS 采取下文（a）段至（c）段中的进一步行动，并请 VCS 将所采取的行动提交给技术咨询机构，供其进行评估并在必要时向理事会建议就在这些方案要素下发放的第一阶段单位的有条件合格性做最终决定：

- a) 制定到位程序，对于希望接受核查但在该方案允许的核查活动间隔年数内尚未得到核查的任何 VCS 活动，要求重新评估基线，以及用于量化、监测和核查减排的程序和假设，包括基线情景在内；
- b) 在 VCS 方案文件中明确指出，如果将经核查的碳单位（VCU）发放给某项活动，而该活动所采用的方法或方法标准允许对法律额外性的要求实行任何豁免，例如具有法律约束力的任务规定遭到系统性不执行和/或普遍不遵守的情况，则经核查的碳单位不得具有 CORISIA 第一阶段（2024-2026 合规期）的资格；和
- c) 制定并实施一整套必要程序，以防止双重申报，与计入减排义务仅计算一次的评价指标和相关指导方针保持一致，同时考虑到《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件中所载的技术咨询机构对 COP26《巴黎协定》第 6 条成果的考虑和分析。¹⁹

4.2.8.6 技术咨询机构还建议理事会要求 VCS 采取以下进一步的行动，在将 VCS 列入国际民航组织《CORISIA 合格排放单位》文件第 II 节之前，不需要采取这些行动：

- a) 尽早更新或完成方案登记册的更新，以加强与《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中所有要求的一致性，包括登记册通过可下载格式的离散标准化字段来记录 CORISIA 标准和建议措施附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息²⁰；和
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORISIA 合格单位的相关 CORISIA 合规期。

4.2.9 重新评估的且建议仅在试行阶段合格的方案

4.2.9.1 技术咨询机构建议，不应批准以下排放单位方案符合第一阶段（2024-2026 年合规期）的资格。根据国际民航组织《CORISIA 合格排放单位》文件第 I 节规定的现有资格参数，该方案仍有资格为试行阶段（2021-2023 年合规期）提供 CORISIA 合格排放单位。

¹⁹ https://www.icao.int/environmental-protection/CORISIA/Documents/TAB/TAB%202022/Clarifications_TABs_Criteria_Interpretations.pdf

²⁰ 报告排放单位取消的必填项：被取消单位的飞机运营人名称{名称}；{被取消单位}合规期；取消的单位数量{在特定批次中}；序列号范围的起头{按批次}；序列号范围的结尾{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

4.2.10 清洁发展机制（CDM）

总体发现情况

4.2.10.1 技术咨询机构忆及大会第 41-22 号决议第 20 段，其中指出“《联合国气变公约》和《巴黎协定》下建立的机制所产生的排放单位符合在国际航空碳抵消和减排计划（CORSIA）中使用的资格，只要它们与理事会就避免重复计算及合格年份和时间框架的决定以及技术咨询机构和航空环境保护委员会对此提出的技术意见取得一致。”技术咨询机构还忆及《联合国气变公约》第 2/CMP.16 号决定第 7 段，其中写明，对于 2020 年 12 月 31 日之后发生的减排，不可在清洁发展机制下提交注册、计入期续期和单位发放的请求，此类请求可在第 6.4 条机制开始运行后，在该条下提出。²¹在此方面，技术咨询机构认为清洁发展机制不符合本报告第 4.1.2 节建议的合格年份和时间框架。尤其是出于这个原因，技术咨询机构不建议批准清洁发展机制为第一阶段（2024-2026 年合规期）提供 CORSIA 合格排放单位。

4.2.10.2 技术咨询机构重申，根据国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件第 I 节规定的现有资格参数，清洁发展机制仍有资格为试行阶段（2021-2023 年合规期）提供 CORSIA 合格排放单位。技术咨询机构还重申，一旦第 6.4 条机制开始运作，就可以根据大会第 A41-22 号决议对该机制进行评估，该评估的范围将包括清洁发展机制现行活动的程序，以及过渡到第 6.4 条机制的方法。

评价指标的一致性

4.2.10.3 技术咨询机构重申了其第一个评估周期的结论，即清洁发展机制展示出在技术上符合保障制度、识别和跟踪、额外性、永久性、不造成净损害和计入减排义务仅计算一次等评价指标的某些而非全部的内容。技术咨询机构在 2020 年 1 月提交给理事会的报告第 4.2.4 节中进一步解释了这方面的结论。

4.3 关于合格单位日期的讨论

4.3.1 本节总结了技术咨询机构关于资格日期和时限的讨论，包括评估结果和方案信息，作为技术咨询机构在上文 4.1.2 节关于第一阶段（2024-2026 年合规期）一般资格参数建议的依据。

4.3.2 技术咨询机构忆及 2022 年 9 月提交给理事会的报告第 6.6.7.2 段，其中技术咨询机构“决定向理事会第 228 届会议就以下内容提出建议，即除了现有的 2016 年入计起始日期参数之外，是否对第一阶段（2024-2026 年合规期）适用 2021 年年份起始日期的一般资格参数。”技术咨询机构指出，在这种情况下，目前生成 CORSIA 试行阶段（2021-2023 年合规期）合格单位的许多活动可以继续生成 CORSIA 合格排放单位，用于 2021 年以后发生的减排。然而，它们为 2016 年至 2020 年发生的减排活动所生成的单位将只符合试行阶段（2021-2023 年合规期）的资格。

4.3.3 技术咨询机构在思考这个问题时，忆及其在 2022 年 9 月提交给理事会的报告中关于合格单位日期的讨论，包括该报告表 4 中列出的各种日期之间的比较。技术咨询机构还忆及这一决定可能产生的一些影响，它在 2022 年 9 月的报告中也指出了这些影响²²：

²¹ 也请参见技术咨询机构 2022 年 9 月的报告第 6.3.10 段。

²² 同上。技术咨询机构 2022 年 9 月的报告第 6.6.4.5 段。

- **市场信号：**制定新的减排和清除活动，以及在 2020 年 12 月 31 日之后继续开展现有活动，这在部分程度上取决于对 2020 年后各年份排放单位的市场需求。延长关于使用 2021 年之前年份的资格时限并不会追溯增加 2021 之前产生的减排量。
- **主办国准备就绪状态：**2020 年 12 月 31 日之后减排活动的发展和持续也在部分程度上依赖于主办国的许可决定。技术咨询机构预计，许多国家将在 2028 年 1 月 31 日之前做出这样的安排，届时飞机运营人需要证明符合 CORSIA 第一阶段（2024-2026 年合规期）的要求。

4.3.4 在技术咨询机构第十三次会议（2023 年 1 月）就此问题开展的进一步讨论中，技术咨询机构确定了本节所载的进一步考虑因素及其影响。

4.3.4.1 **随着时间的推移，加强了与排放单位评价指标的一致性：**技术咨询机构忆及其建议，即在试行阶段暂时灵活应用某些排放单位评价指标，以便让方案有更多时间熟悉排放单位评价指标及其影响。在反思其 2022 年的重新评估过程时，技术咨询机构指出，自从技术咨询机构第一次评估以来，大多数方案确实对其程序和基础设施进行了重大改进。在此方面，技术咨询机构忆及其向理事会提交的第一份报告（2020 年 1 月）的第 5.2.3 段。其中指出，“早些年使用旧方法和工具的活动所产生的减排量，有时与技术咨询机构评估的现行版本有很大差异。随着时间的推移进一步回溯，排放单位评价指标和技术咨询机构所评估的程序之间的差异明显增加。”

4.3.4.2 **双重申报和第 6 条：**在反思试行阶段的合格单位日期时，技术咨询机构忆及其向理事会提交的第一份报告的第 4.1.2.2 段，其中指出，技术咨询机构可以建议延长合格年份和/或时限，“如果技术咨询机构的分析发现，在评估合格日期超过 2020 年 12 月 31 日的排放单位的资格时，排放单位方案完全符合所有排放单位评价指标和指导方针。”技术咨询机构还忆及，之所以选择这个日期，尤其因为“在《联合国气变公约》缔约方未就《巴黎协定》第 6 条下的决定完成工作的情况下，存在着主要与额外性和避免重复计算有关的关切。”²³在此方面，技术咨询机构指出，《联合国气变公约》关于第 6 条的未决决定不再妨碍各方案充分执行计入减排义务仅计算一次这一评价指标。

4.3.4.3 **法律额外性：**排放单位评价指标要求合格排放单位必须“超过法律、法规或具有法律约束力的任务规定所要求的温室气体减排量或清除量”。这被称为“法律额外性”或“法规额外性”。正如其提交给理事会的第一份报告第 4.3.3 节所述，技术咨询机构允许对这一评价指标进行例外处理，以使各方案有更多时间熟悉排放单位评价指标。虽然此后有更多的方案实施了完全符合这一评价指标的方案层面的程序，但新的程序并不追溯适用于早期减排年份的单位。

4.3.4.4 **相对于“一切照旧”的额外性：**技术咨询机构注意到，一些排放单位方案允许“追溯登记”的做法，即活动在实际发生数年后才在方案中新登记。虽然这种常见做法可能有一些适当的应用，但在某些情况下，它可能会大大增加与额外性评价指标不一致的风险。例如，不可能在一切照旧的设想情况下追溯改进。相反，通过制定和实施方案所支持的新的减排活动，实现额外的减排。

4.3.4.5 **即将出现的进一步增加供应的机会：**正如技术咨询机构提交理事会的 2022 年 9 月报告第 7.9.2 节所述，技术咨询机构将在 2023 年初启动新的申请征集，随后在 2024 年初启动另一次申请征集，

²³ 技术咨询机构 2020 年 1 月的报告第 5.3.1 段

为向理事会提出关于第一阶段（2024-2026 年合规期）合格排放单位的进一步建议提供素材。在此期间，先前评估过的方案也可提交程序更新，供技术咨询机构评估。技术咨询机构注意到，这些即将到来的评估周期为确定 CORSIA 合格排放单位的其他来源提供了充足的机会，时间远远早于上文第 4.3.3 段提到的 2028 年 1 月 31 日的截止日期。

4.3.4.6 保留未来理事会的酌处权：技术咨询机构指出，理事会始终保留在以后阶段扩大单位资格日期的选项，例如在出现意外的单位短缺的情况下。由于存在关于撤销单位资格的规则，也鉴于已经购买此类单位的飞机运营人的经济利益，若要追溯性撤销不完全符合所有排放单位评价指标的单位资格是比较困难的。

4.3.5 在仔细考虑了本节确定的所有考虑因素和影响后，技术咨询机构建议理事会，除了现有的 2016 年入计起始日期参数之外，对第一阶段（2024-2026 年合规期）适用 2021 年入计起始日期的一般资格参数。这一建议反映在上文第 4.1 节所载的一般资格参数中。

4.4 对评价指标的解释

4.4.1 技术咨询机构成员进行了以下讨论，以便商定对第一阶段适用的评价指标或其指导方针的解释，从而就技术咨询机构的建议（包括本报告第 4.2 节中提出的建议）达成共识。如果技术咨询机构讨论并商定了特定的解释，以便将评价指标或其指导方针应用于其第一和第二评估周期中评估的各种方案，则本节也将介绍这些解释。

4.4.2 技术咨询机构在 2022 年的重新评估周期中，重申了其第一个评估周期技术咨询机构报告第 4.3 节所含的解释、讨论和对方案程序的任何具体预期仍适用。²⁴ 技术咨询机构还在随后的技术咨询机构报告中重申了评价指标解释的相关性，将这些解释编入了《对技术咨询机构报告所含的技术咨询机构评价指标解释的澄清》的文件中，并在技术咨询机构网站上公布，以提高透明度。同样的解释和预期也适用于本评估周期的技术咨询机构评估，但以下更新之处除外。在理事会就本报告作出决定后，技术咨询机构也将把修订后的解释纳入上述文件中。

评价指标：碳抵消信用必须基于现实和可信的基线

4.4.3 这一评价指标指出，除其他外，“基线是假设保守的‘一切照旧’排放轨迹时可能发生的排放水平”。一项相关的指导方针指出，各方案应制定程序，以“确保制定基线的方法……使用的假设、方法和数值不会高估某项活动的减排作用。”

4.4.4 作为技术咨询机构对《巴黎协定》第 6 条相关考虑和建议的一部分，技术咨询机构 2022 年 9 月的报告第 6.5.17 节指出，关于涉及“一切照旧”排放的基线排放估算程序，技术咨询机构将把这一评价指标中提到的“保守”解释为程序所规定的基线应“以保守的方式设定并低于一切照旧的排放预测”。在此方面，技术咨询机构注意到，根据本评价指标的《保守基线估算》指导方针，使用非传统方法确定基线的方案应有相应的程序，提供与这种解释相当的结果，以避免高估某项活动的减排作用。

²⁴关于永久性评价指标，一些专家忆及技术咨询机构在 2020 年 1 月提交给理事会的报告第 4.3.2 节中就长期监测潜在逆转的适当期限所表达的观点。

4.4.5 在评估排放单位方案是否符合第一阶段（2024-2026 年合规期）的资格时，技术咨询机构注意到，一些方案已将 COP26 成果（2021 年 12 月）中的“低于一切照旧”这一新措辞纳入其程序，而其他方案则未这样做。技术咨询机构还注意到，这一新措辞对于各方案设定基线的方法和最佳做法可能产生何种影响，尚待观察。有鉴于此，技术咨询机构要求所有方案尽早（但不迟于技术咨询机构对方案 2027-2029 年合规期的资格予以重新评估之时）证明程序所规定的基线是以保守的方式设定的，并低于一切照旧情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果。

4.4.6 技术咨询机构注意到“低于一切照旧”一词仅于 2021 年 12 月由《巴黎协定》采纳，并于 2022 年 9 月首次纳入技术咨询机构的报告，技术咨询机构同意，各方案及其利害攸关方如果有更多时间来熟悉对排放单位评价指标的这种解释，则将获益良多。因此，技术咨询机构同意为这些进一步的考虑留出时间（如适用）。技术咨询机构决定在可行的情况下尽快评估对这一解释的实施情况，但不迟于技术咨询机构对方案 2027-2029 年合规期的资格予以重新评估之时。

— 完 —