

技术咨询机构（TAB）

关于国际航空碳抵消和减排计划合格排放单位的建议

下文摘自 C/WP-15327 号文件附录 B 所载 2022 年 1 月技术咨询机构报告

3. 技术咨询机构关于各项实质性变更的建议

3.1 技术咨询机构对此前已获准立即合格以便提供国际航空碳抵消和减排计划合格排放单位的一个排放单位方案提出了更新合格参数的建议，技术咨询机构在本周期内对这项方案提交的实质性程序更新进行了评估：

- 核证碳标准（参见第 3.3 节所载的更多细节）

3.2 排放单位的合格性应继续受到技术咨询机构第一个评估周期的技术咨询机构报告（2020 年 1 月）第 4.1 节规定的一般合格性参数的约束，除非第 3.3 节另有规定，并受到载于第 3.3.12 节为该方案列出的任何其他与方案具体相关的参数的约束。本节所载的建议不追溯禁止当前符合条件的登记活动。

3.3 核证碳标准

技术咨询机构基于评估的实质性变更提出的建议

3.3.1 根据提交技术咨询机构 2021 年潜在重大程序更新评估的核证碳标准（VCS）的程序变更和对其进行的评估，包括更新的核证碳标准（VCS）方案文件中使用的命名法的变更，如第 3.3.12 段所指，技术咨询机构建议对核证碳标准（VCS）的合格范围进行与具体方案相关的修订，这种修订应在国际民航组织题为“国际航空碳抵消和减排计划合格排放单位”的文件中作出明确阐述。

3.3.2 本方案设定的合格单位日期，如同技术咨询机构对 CORSIA 合格排放单位方案进行重新评估以便在试点阶段后使用（计划于 2022 年）的所有方案，将在本次重新评估的过程中进行审查，特别是合格单位日期涵盖 2020 年 12 月 31 日之后的减排量并考虑到气候条约（UNFCCC）和《巴黎协定》第 6 条的相关发展的情况下。

关于方案状况的背景

3.3.3 技术咨询机构在先前的评估周期中发现，对于 2021 年 1 月 1 日之前根据方案产生的排放单位而言，技术咨询机构于 2019 年制定和评估的核证碳标准（VCS）的程序、标准及相关治理安排与排放单位评价指标（EUC）的内容一致。

3.3.4 一个系统必须制定措施以评估和降低重大泄露事件的评价指标包括一项准则，其中要求“.....在项目层面实施时构成泄漏风险的活动应在国家层面实施，或在次国家层面的临时性基

基础上实施，以降低泄漏风险。”在 2019 年第一个评估周期中，技术咨询机构发现核证碳标准（VCS）在核证碳标准（VCS）管辖和嵌套 REDD+（JNR）框架情景 2 和情景 3 下的程序与本准则一致，因此，建议作出有条件的批准，以待完成与永久性的评价指标相关的进一步行动。技术咨询机构发现 JNR 情景 1 下的程序与一个系统必须制定措施以评估和降低重大泄露事件的准则并不完全一致，因为情景 1 能够将 REDD+项目“嵌套”到管辖基线中，但没有技术咨询机构认为与本评价指标及其准则保持一致所需的管辖级别监控要求。技术咨询机构建议排除项目级别活动产生的排放单位，包括在情景 1 下实施的项目级别活动，但允许在项目级别实施时不会造成泄漏风险的活动类型除外。¹

3.3.5 在 2020 年第二个评估周期中，技术咨询机构评估了核证碳标准（VCS）对 JNR 情景 2 和情景 3 的更新程序，这显示于符合理事会接受的与永久性评价指标相关的方案合格性条件。关于一个系统必须制定措施以评估和降低重大泄露事件的评价指标，技术咨询机构还建议，根据适用于不同活动类型、地理环境和项目规模的评价指标，进一步允许作为例外情况，将项目级别活动产生的排放单位排除在外，其中包括依照 JNR 情景 1 程序产生的排放单位。²在 2021 年第三个评估周期中，技术咨询机构建议了另外两种方法作为允许排除项目级别活动产生的排放单位的例外情况，包括依照 JNR 情景 1 程序进行的活动。³理事会在 2020 年 10 月第 221 届会议和 2021 年 11 月第 224 届会议上，批准了这些建议，以扩大核证碳标准（VCS）的合格范围。

实质程序更新摘要

3.3.6 2021 年 4 月，核证碳标准（VCS）向技术咨询机构提交了有关其管辖和嵌套 REDD+(JNR)框架程序更新的评估信息，其中的要素包含在当前核证碳标准（VCS）的合格范围中。在 2019 年第一个评估周期期间，向技术咨询机构阐述了仍在进行磋商和最终确定过程中的对 JNR 要求（现为 4.0 版）的若干近期更新。此后，核证碳标准（VCS）已完成这些和其他相关更新，并于 2021 年 4 月提交给技术咨询机构审查。

3.3.7 核证碳标准（VCS）提交的更新涉及 JNR 活动的更新方案程序，其中包括对 JNR 场景 1、2 和 3 的更新要求。技术咨询机构对这些更新的评估特别侧重于将 JNR 情景 2 重组为两类的更新：情景 2a 和 2b。经技术咨询机构查明，“管辖和嵌套 REDD+情景 2a”的程序和安排与之前评估为“管辖和嵌套 REDD+情景 2”的程序和安排基本一致，而这主要是对经更新的核证碳标准方案文件所使用术语的变更。

3.3.8 技术咨询机构进一步确定，（新）情景 2b 中反映的程序确实与技术咨询机构在 2019-2021 年实施和评估的程序、标准和相关治理安排存在实质性差异。这些变更侧重于更新或新的要求，以便在管辖本身不参与核证碳标准（VCS）JNR 的情况下，使活动能够“嵌套”在管辖方案中。情景 2b 规定了为使活动符合 JNR 情景 2b 的资格而必须存在的管辖级别条件以及项目级别实施的直接指导和要求，例如，使用管辖的森林参考排放水平和用于项目级别的排放泄漏核算以及项目边界内确定的各种逆转情况。情景 2b 还排除了情景 2a（和以前情景 2）下存在的一些项目和管辖级别的要求，这些要求与管辖层级的监测和核算管辖的排放净增加有关。技术咨询机构确

¹ 见技术咨询机构报告（2020 年 1 月）第 4.2.7 节和第 4.3.2 节。

² 见技术咨询机构报告（2020 年 10 月）第 4.2.7 节和第 4.3.8 节。

³ 见技术咨询机构报告（2021 年 9 月）第 4.2.4.7 节。

认与新情景 2b 相关的更新程序是对核证碳标准（VCS）JNR 早期程序和方案要素的重大变更，因此，决定在本周期对其进行评估。

总体发现的问题

3.3.9 对于 2021 年 1 月 1 日之前的方案产生的排放单位而言，技术咨询机构发现，2019 年实施并由技术咨询机构评估的核证碳标准（VCS）程序、标准和相关治理安排，加上到 2021 年 4 月提交给技术咨询机构评估的实质性变更，与排放单位标准（EUC）基本一致。

3.3.10 与其在第一个评估周期（本文件第 3.3.4 段）中的结果一致，技术咨询机构发现 JNR 情景 2a（以前称为“情景 2”）和情景 3 的更新程序均与一个系统必须制定措施以评估和降低重大泄露事件的排放单位标准（EUC）保持一致。然而，技术咨询机构发现 JNR 情景 1 和新模块“情景 2b”的一些更新程序与关于范围和泄漏预防的评价指标并不完全一致，⁴因为它们不涉及监测和核算属于管辖范围的排放和清除的全面程序。

3.3.11 技术咨询机构发现，JNR 情景 2a 和情景 3 的更新核证碳标准（VCS）程序均与是否只对一项减缓义务计入一次这项评价指标的双重签发准则一致，该准则规定“方案应为方案和/或监测方案注册表的注册表管理员制定程序，以确保……对一吨缓解只签发一个单位”。然而，技术咨询机构发现，JNR 情景 2b 将项目嵌套到其自己的 JNR 框架以外的管辖方案的程序与这项评价指标及其准则并不完全一致，因为确认程序到位以确保排放单位为已经计入核证碳标准（VCS）项目级别活动或更高级别管辖的缓解措施随后不会被另一方双重签发。

与方案具体相关的合格性参数

3.3.12 **范围：**提交技术咨询机构评估的核证碳标准（VCS）包括由方案支持的绝大多数但并非全部活动的类型和规模、单位类型、方法和程序类型，并辅之以根据技术咨询机构 2021 评估周期评估的方案程序的实质变更。技术咨询机构建议，国际民航组织题为“CORSIA 合格排放单位”的文件中描述的方案合格范围的排除或限制应包括技术咨询机构第一次评估的技术咨询委员会报告（2020 年 1 月）第 4.1 节中的一般合格参数设定的那些排除和限制；以及国际民航组织题为“CORSIA 合格排放单位”（2021 年 11 月）的第 6 版文件中为核证碳标准（VCS）指定的那些排除和限制，并进行了以下修订：

合格范围：(d) a. 根据核证碳标准管辖和嵌套 REDD+框架的情景 2a，在管辖方案项下对项目级别活动发布的核证碳单位。

3.3.13 **要求方案采取的进一步行动：**技术咨询机构建议保留技术咨询机构报告（2020 年 1 月）第 4.2.7.8 节 c) 中要求方案采取的进一步建议行动，其中指明：“技术咨询机构建议理事会要求核证碳标准（VCS）采取以下行动，而在国际民航组织题为“CORSIA 合格排放单位”的文件中描

⁴“方案应制定规定，要求在项目层面实施时构成泄漏风险的活动应在国家层面实施，或在次国家层面的临时性基础上实施，以降低泄漏风险”。

述核证碳标准（VCS）之前无需采取这些行动：在其相关方案规则 and 要求的更新中尽早明确说明信息在下文[c段]中：

...c)与东道国认证准则相关的程序，供技术咨询机构评估第 4.1 节中提及的延长合格日期的未来建议”。

技术咨询机构要求在 2022 年重新评估过程中就要求进行的进一步行动提交最新进展报告。

3.4. 技术咨询机构评估潜在实质性变更所发现的其他问题

3.4.1. 美国碳登记处

3.4.1.1 技术咨询机构第一次评估发现，对 2021 年 1 月 1 日之前在该方案下产生的排放单位而言，技术咨询机构于 2019 年实施和评估的美国碳登记处（ACR）程序、标准和相关治理安排与所有排放单位标准（EUC）完全一致。技术咨询机构建议，美国碳登记处**立即合格**提供理事会在第 219 届会议批准并根据技术咨询机构在第 221 届会议期间建议的澄清进行更新的 CORSIA 合格排放单位。在 2021 年 3 月第 222 届会议上，理事会批准延长美国碳登记处（ACR）的**合格单位日期至 2023 年 12 月 31 日**。

3.4.1.2 美国碳登记处（ACR）于 2021 年 9 月提交了潜在实质性程序变更，供技术咨询机构审查和进行可能的评估。在 TAB/10 之前，技术咨询机构成员确定美国碳登记处（ACR）的更新纯属行政性质，不会对方案的实质性程序或实施产生功能性的作用或影响。因此，技术咨询机构确认这些更新都是无关紧要的更新，因此，在本周期中不会对其进行进一步评估。

3.4.1.3 **要求方案采取的进一步行动：**技术咨询机构建议保留技术咨询机构报告（2021 年 1 月）第 4.1.10 段第 4 节中要求方案采取的进一步建议行动，其中指明：“技术咨询机构建议理事会要求美国碳登记处（ACR）采取以下 a)至 c)段中的行动。在更新国际民航组织题为“国际航空碳抵消和减排计划合格排放单位”的文件中对美国碳登记处（ACR）的描述之前，不需要采取这些行动：

- a) 尽早在其准则或标准的更新中阐明用于证明调整的“其他方式”，如美国碳登记处（ACR）标准 7.0 版所述，⁵可以先于或补充但不能替代提交给气候公约（UNFCCC）的国家报告中的证明调整，其方式为 ACR 要求东道国在其保证书和授权书中作出详细说明；
- b) 尽早在其准则或标准的更新中阐明 5% CORSIA 缓冲池贡献，如美国碳登记处（ACR）标准 7.0 版所述，⁶适用于位于东道国且拥有经济合作组织（OECD）现行国家风险分类为“0”的项目；和

⁵ 附录 B，第 B4 节：美国碳登记处标准第 7.0 版，第 3 段 i 项和第 5 段，参阅：https://americancarbonregistry.org/carbon-accounting/standards-methodologies/american-carbon-registry-standard/acr-standard-v7-0_final_dec2020.pdf。

⁶ 美国碳登记处（ACR）标准第 7.0 版，附录 B，第 B4 节：美国碳登记处标准第 7.0 版，第 3 段 iv 项。

- c) 继续推进其对已确认的双重声明实例的响应的评估，如美国碳登记处（ACR）标准 7.0 版所述，⁷例如，除其他外，是否停止来自相应国家的 CORSIA 合格抵消信用，或可能在这种情况下修改国家的风险分类。

技术咨询机构要求在 2022 年重新评估过程中就要求进行的进一步行动提交最新进展报告。

3.4.2. REDD+交易架构

3.4.2.1 在技术咨询机构 2020 年第二次评估周期中，技术咨询机构的评估发现，于 2020 年制定并由技术咨询机构评估的 REDD+交易架构（ART）的程序、标准和相关治理安排与 2021 年 1 月 1 日之前根据方案产生的排放单位的所有排放单位标准完全相符。技术咨询机构建议，REDD+交易架构（ART）**立即合格**，以便提供国际航空碳抵消和减排计划（CORSIA）的合格排放单位，理事会在其 2020 年 10 月的第 221 届会议上对此给予批准。在 2021 年 11 月举行的第 224 届会议上，理事会批准延长 REDD+交易架构（ART）的**合格单位日期**到 2023 年 12 月 31 日。

3.4.2.2 2021 年 9 月 REDD+交易架构（ART）提交了潜在实质性程序更新给技术咨询机构进行评估，这些更新分为五个关键类别。它们包括扩大该方案范围的各种更新，以支持（1）计入排放**移除量**的 ART REDD+环境卓越标准（TREES）活动和（2）实施和计入涉及保护具有高森林覆盖率和低森林砍伐率（HFLD）的地点的完整森林的 ART TREES 活动。ART 披露了新的程序，用于（3）计入在 ART TREES 管辖范围内实施小规模活动（次级管辖/项目级别）地点的 ART TREES 活动，但这些活动被另一个排放单位方案计入并明确指定和发布纯供国内使用（例如，由东道国政府管理的合规或自愿举措）。ART 还报告了新的程序，它们（4）支持批准认可的土著人民领土作为离散的次国家核算区域，这些区域由国家政府根据 ART TREES 评价指标进行登记。最后，ART 提供了实施和公布（5）应理事会要求为 ART 最终确定程序进一步采取行动的**程序证据**，要求并促进对希望符合 CORSIA 资格的管辖方案进行至少 20 年的监测和计入时间框架。

3.4.2.3 技术咨询机构评估了类别(1)-(4)中对 ART 早期程序和方案要素的实质性变更作出的各项更新，2020 年对这些变更进行了评估。技术咨询机构发现，ART 的更新程序显示与以下评价指标及其评价指标解释的**准则保持技术的一致性：范围考虑；碳抵消方案必须生成代表增加的减排、避免或移除的单位；碳抵消信用必须基于现实和可信的基准；系统必须制定措施以评估和降低重大泄露事件；是否只对一项减缓义务计入一次。**

3.4.2.4 在审查上述(1)-(4)类中的更新程序后，技术咨询机构确认报告的变更不需要在此时对其先前向理事会提出的关于 ART **合格范围**的建议进行任何修订。技术咨询机构进一步确认，ART 与希望符合 CORSIA 资格的 ART 活动持续时间有关的最终程序（上文第(5)类）与理事会要求进行的进一步行动一致。

3.4.2.5 **要求方案采取的进一步行动：**技术咨询机构建议保留技术咨询机构报告（2021 年 9 月）第 4.2.3.9 节中要求方案采取的进一步建议行动，其中指明：“技术咨询机构建议理事会要求 REDD+交易架构尽早详细说明其指南或标准的更新程序，并提供主办方证明，以便具体说明适用

⁷ 美国碳登记处（ACR）标准第 7.0 版，附录 B，第 B4 节：美国碳登记处标准第 7.0 版，第 3 段，第 6 段。

及报告调整的预期时间和/或触发因素。在更新国际民航组织题为“国际航空碳抵消和减排计划合格排放单位”的文件中对 REDD+交易架构的描述之前，不需要采取这些行动。技术咨询机构要求在 2022 年重新评估过程中就要求进行的进一步行动提交最新进展报告。

3.4.3. 气候行动储备

3.4.3.1 技术咨询机构在 2019 年的第一次评估周期中发现，对于 2021 年 1 月 1 日之前根据方案生成的排放单位而言，于 2019 年制定并经技术咨询机构评估的气候行动储备的程序、标准和相关治理安排与排放单位标准（EUC）一致。技术咨询机构建议，气候行动储备应**立即合格**，以提供国际航空碳抵消和减排计划（CORSIA）的合格排放单位，理事会在其 2020 年 3 月举行的第 219 届会议上对此予以批准并根据技术咨询机构在其 2020 年 10 月举行的第 221 届会议期间建议作出的说明作了更新。

3.4.3.2 技术咨询机构还建议以及理事会接受并要求气候行动储备“更新或敲定与主办国证明的准则有关的对方案程序的更新”，供技术咨询机构对延长技术咨询机构第一次评估报告第 4.1 节提及的合格日期的未来建议作出评估⁸。在国际民航组织题为“CORSIA 合格排放单位”文件对气候行动储备作出说明之前，无需采取这项行动”。

3.4.3.3 2021 年 9 月，为响应理事会“要求方案采取的进一步行动”，气候行动储备提交了与主办国证明准则有关的方案程序，供技术咨询机构评估。技术咨询机构将这些更新评估为在 2019 年评估的与东道国证明相关的气候行动储备早期程序和方案要素的实质性变更。技术咨询机构发现，气候行动储备展示出在技术上与是否只对减缓义务计入一次的评价指标的某些而非全部内容相一致。

3.4.3.4 技术咨询机构注意到气候行动储备在制定这些与东道国证明相关的程序方面取得的进展，并且它愿意继续采取措施以确保其活动产生的减排符合《巴黎协定》和根据《联合国气候变化框架公约》所做决定背景下的有关避免重复申报的排放单位标准的内容和准则。不过，在审查更新后的程序后，技术咨询机构确认，报告的变更不需要在此时对其先前向理事会提出的关于气候行动储备**合格范围**的建议作出任何修订。

3.4.3.5 **要求方案采取的进一步行动：**技术咨询机构建议保留技术咨询机构报告（2020 年 1 月）第 4.2.5.6 节（第 b 段）中要求方案采取的进一步建议行动，其中指明：“技术咨询机构建议理事会要求气候行动储备采取以下行动[第 b 段]，而在国际民航组织题为“CORSIA 合格排放单位”的文件中说明气候行动储备之前无需采取这些行动：

...b) 更新或最后更新与东道国证明准则相关的方案程序，供技术咨询机构评估第 4.1 节中提及的延长合格日期的未来建议”。

技术咨询机构要求在 2022 年重新评估过程中就要求进行的进一步行动提交最新进展报告。

⁸ 第 4.2.5 节， https://www.icao.int/environmental-protection/CORSIA/Documents/TAB/TAB%202020/TAB_JANUARY_2020_REPORT_EXCERPT_SECTION_4.EN.pdf。

