

技术咨询机构（TAB）

关于 CORSIA 合格排放单位的建议

以下内容摘自技术咨询机构 2020 年 10 月的报告，载于 C/WP-15110 的附录 B 当中

4. 技术咨询机构据其第二次评估周期提出的建议

根据技术咨询机构的程序，技术咨询机构在为每个申请组织制定建议时采用了以下内部指导原则：

- a) 发现情况应该总结每个申请人与排放单位标准的总体一致性情况；具有专门关于优秀领域或针对需要改进领域的具体见解；
- b) 针对每位申请人的建议可能包括方案申请表中的技术信息以及与技术咨询机构的通信，如果技术咨询机构同意该信息对于支持理事会理解与排放单位标准有关的建议至关重要，还可包括相关的公共信息和/或数据；
- c) 除了提供汇总的市场数据外，建议和其他报告内容不应该包括对申请人或其特征的任何比较分析；和
- d) 关于技术咨询机构职权范围的第 8.8 段（“决策过程”），只有在技术咨询机构成员对于给定方案的给定指标上未达成共识的情况下，技术咨询机构的发现情况报告应该说明和详述主要和替代性结论（基于对技术咨询机构多数和少数成员的评估）；技术咨询机构应设法最大程度地减少此类情况。技术咨询机构主席或副主席在介绍技术咨询机构对理事会决定的最终建议时，应向理事会介绍这些观点。

4.1 通用合格参数

4.1.1 技术咨询机构建议理事会批准本节中的通用合格参数。

4.1.2 技术咨询机构建议的合格时限和单位日期合格¹⁸

4.1.2.1 对理事会批准的用于 CORSIA 试验阶段的所有 CORSIA 合格排放单位，适用以下单位日期合格参数：

¹⁸ 为这些建议之目的，使用时间（A40-19 号决议第 20 段）和单位日期（附件 16 第 IV 卷附录 5 表 A5-7 和表 A5-8 字段 5）具有同样的含义。

- a) 合乎取消资格可用于**2021年—2023年合规周期**(后称合格时限)的CORSIA抵消要求；和
- b) 发布用于：
 - 1) 从**2016年1月1日**开始第一个计入信用期的活动¹⁹；和
 - 2) 截至**2020年12月31日**(后称合格单位日期)发生的减排。

4.1.2.2 延长单位日期合格。延长上述 4.1.2.1 段中的日期以适用于 CORSIA 试验阶段之后的合格时限,和/或 2020 年 12 月 31 日之后的合格单位日期,必须由理事会做出决定并由技术咨询机构提出建议。在评估合格日期超过 2020 年 12 月 31 日的排放单位的合格性时,如果技术咨询机构分析确定排放单位方案完全符合所有排放单位标准和指导方针,技术咨询机构可向理事会建议这种延期。

4.1.2.3 技术咨询机构的讨论为形成这些建议提供了素材,摘要内容载于第 5 节。

4.1.3 CORSIA合格排放单位方案指定登记册

4.1.3.1 在 2020 年 6 月的第 220 届会议上,理事会批准了航空环保委员会有关 CORSIA 合格排放单位方案指定登记册的建议。因此,如果国际民航组织理事会在 2020 年的某一项决定中确定某排放单位方案是合格的,则该方案需要在理事会做出决定后的一年内提交一份签字的“排放单位方案证明”。方案一经理事会确定合格可提供 CORSIA 合格排放单位,就必须规定并实施其登记册系统,以明确这些通用合格参数及其各自的具体方案合格参数中界定的 CORSIA 合格排放单位;若登记册尚无此项功能,则需使公众能够识别用于 CORSIA 抵消要求的被取消的单位。开展这项工作,应符合该方案在向国际民航组织和技术咨询机构通报时所述的能力,以及理事会决定用于 CORSIA 合格排放单位方案指定登记册的任何进一步要求。

4.2 建议

4.2.1 建议立即合格的方案

4.2.1.1 技术咨询机构建议,批准以下排放单位方案提供 CORSIA 合格排放单位:

- REDD+交易的架构(欲知进一步详情,参见第 4.2.2 节)

4.2.1.2 排放单位的合格范围应符合第 4.1 节所述的通用合格参数,以及 4.2.2 节所述的任何具体方案参数,这些应在国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中清楚描述。

¹⁹ 根据登记时所明确的计入信用期的开始日期。

4.2.2 REDD+交易的架构（ART）

总体发现情况

4.2.2.1 技术咨询机构认为，REDD + 交易架构的 REDD + 环境的优秀标准（“TREES”）在 2020 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排，如果采用本报告第 4.1 节中的通用合格参数，完全符合排放单位标准的内容。

4.2.2.2 技术咨询机构认为，ART TREES 展示出在技术上符合是否只对一项减缓义务计入一次这项标准中绝大多数而非全部的内容。这一共同发现情况在技术咨询机构第一次评估周期报告的第 4.3 节中有所讨论²⁰。这也为本报告第 4.1 节的通用合格参数提供了素材。技术咨询机构注意到，ART 在实施各项措施方面取得了重大进展，以确保通过其活动产生的减排符合排放单位标准的内容，以及巴黎协定和联合国气候变化框架公约之下各项决定范畴内避免双重申报的指导方针。技术咨询机构注意到 ART 的解释，即该方案愿意落实解决双重主张风险所需的额外程序。

具体方案合格参数

4.2.2.3 范围：ART 提交技术咨询机构评估的，包括由 ART TREES 支持的所有活动类型和规模、单位类型、方法和程序类型。技术咨询机构目前不建议对该方案合格范围进行超出第 4.1 节通用合格参数所列内容之外的排除或限制。

4.2.2.4 要求方案采取的进一步行动：技术咨询机构建议，理事会要求 ART 进行或完成对于方案的主办国证明指导方针相关程序的更新，以使技术咨询机构评估未来关于第 4.1 节所述延长合格日期的建议。在国际民航组织《CORISIA 合格排放单位》文件对 ART 进行描述之前，不需要采取这项行动。

4.2.3 建议的对合格参数更新的先前已评估的方案

4.2.3.1 技术咨询机构建议为先前已获准立即或有条件提供 CORISIA 合格排放单位的排放单位方案更新后的“具体方案合格参数”，技术咨询机构会在本周期中进一步评估和/或澄清。这些更新澄清了以下限制：a) 技术咨询机构评估过程提交的，将自身的合格范围置于提交材料中的；b) 由技术咨询机构查明，并在技术咨询机构评估过程中进行讨论和确认的；或 c) 技术咨询机构最初评估时在该方案下登记的活动的属性，并为技术咨询机构的评估提供了信息。这些更新旨在向公众阐明这些限制，并且不会追溯禁止当前符合条件的登记活动：

- 美国碳登记册（欲知进一步详情，参见第 4.2.4 节）
- 气候行动储备（欲知进一步详情，参见第 4.2.5 节）
- 金本位（欲知进一步详情，参见第 4.2.6 节）
- 已核查的碳标准方案（欲知进一步详情，参见第 4.2.7 节）

²⁰ <https://www.icao.int/environmental-protection/CORISIA/Pages/TAB2019.aspx>

4.2.3.2 排放单位的合格性应遵守技术咨询机构第一评估周期报告第 4.1 节中规定的通用合格参数，除非第 4.2.4 至 4.2.7 节另有规定，以及第 4.2.4 至 4.2.7 节中对于每个给定方案规定的任何额外具体方案参数中，这些内容应该在国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中明确说明。

4.2.4 美国碳登记册（ACR）

总体发现情况

4.2.4.1 技术咨询机构确定有必要在国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中更新 ACR 的具体方案合格参数。建议的更新如下所述，更新通过第 4.3.8 节中总结的技术咨询机构讨论获得了信息。

4.2.4.2 在当前的评估周期内，技术咨询机构并未对先前的 TAB 评估周期内提交的方案申请材料进行任何进一步的评估。在先前的评估周期中，技术咨询机构发现 ACR 在 2019 年实施并由 TAB 评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言，与所有的排放单位标准的内容完全一致。

具体方案合格参数

4.2.4.3 范围：ACR 提交技术咨询机构评估的内容包括该方案支持的所有活动类型和规模、单位类型、方法和程序类别。技术咨询机构建议国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中说明的方案合格范围的排除或限制应包括 TAB 第一次评估周期报告第 4.1 节中通用合格参数中列出的内容；国际民航组织文件现行版中列出的内容；以及以下增加部分或修订：

对在 REDD+国家²¹开发的所有活动的排除，以及使用该方案部门范围 3（土地使用、土地使用变更和林业）类别中的方法且预计²²每年单独或成组产生超过 7000 减排吨（ERT）的排除。

4.2.4.4 要求方案采取的进一步行动：技术咨询机构不建议在 TAB 的第一次评估周期报告第 4.2 节中对该方案要求的建议进一步行动中增加任何内容。

4.2.5 气候行动储备（The Reserve）

总体发现情况

4.2.5.1 技术咨询机构确定有必要在国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中更新气候行动储备具体方案合格参数。建议的更新如下所述，并通过第 4.3.8 节中总结的技术咨询机构讨论获得了信息。

²¹ 指正在追求与减少发展中国家（REDD+）森林毁坏和退化所致排放量相关的关键决定中所定义的 REDD+要素的国家，包括 REDD+华沙框架

²² 根据活动登记时所规定的估算。

4.2.5.2 技术咨询机构并未在当前的评估周期内,对先前的 TAB 评估周期内提交的方案申请材料进行任何进一步的评估。在先前的评估周期中,技术咨询机构发现,气候行动储备在 2019 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排,对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言,符合排放单位标准的内容。

具体方案合格参数

4.2.5.3 范围:气候行动储备提交技术咨询机构评估的,由该方案支持的绝大多数而非全部活动类型和规模、单位类型、方法和程序类型。技术咨询机构建议,国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中阐述的方案合格范围的排除或范围限制应包括技术咨询机构第一次评估周期的报告第 4.1 节中通用合格参数中列出的内容;国际民航组织文件的现行版本中列出的内容;以及下列增加内容或修订:

除在墨西哥利用气候行动储备的《墨西哥森林议定书》开发的允许例外活动外,REDD+ 国家²³开发的所有活动的排除,并使用 AFOLU 类别中的方法且预计²⁴每年单独或成组产生超过 7000 气候储备吨(CRT)的排除。

4.2.5.4 要求方案采取的进一步行动:技术咨询机构不建议在技术咨询机构的第一次评估周期报告的第 4.2 节中对该方案要求的建议进一步行动中增加任何内容。

4.2.6 金本位

总体发现情况

4.2.6.1 技术咨询机构确定有必要在国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中更新金本位具体方案合格参数。建议的更新如下所述,并通过第 4.3.8 节中总结的技术咨询机构讨论获得了信息。

4.2.6.2 技术咨询机构并未在当前的评估周期内,对先前的技术咨询机构评估周期提交的方案申请材料进行任何进一步的评估。在先前的评估周期中,技术咨询机构发现,金本位在 2019 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排,对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言,符合排放单位标准的内容。

具体方案合格参数

4.2.6.3 范围:金本位提交技术咨询机构评估的,包括由该方案支持的绝大多数而非全部活动类型和规模、单位类型、方法和程序类型。技术咨询机构建议,国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中说明的方案合格范围的排除或限制应包括技术咨询机构第一次评估周期的报告第 4.1 节中通用合格参数中列出的内容;国际民航组织文件的现行版本中列出的内容;以及以下补充内容或修订:

²³ 参见脚注 21

²⁴ 参见脚注 22

除了利用土壤有机碳、农业和牲畜类别中的方法允许的例外活动外，REDD+国家²⁵开展的所有活动的排除，以及使用该方案中土地使用以及林业和农业类别中的方法且预计²⁶每年单独或成组产生超过 7000 的已核查减少量（VERs）。

4.2.6.4 要求方案采取的进一步行动：技术咨询机构不建议在 TAB 的第一次评估周期报告的第 4.2 节中对该方案要求的建议进一步行动中增加任何内容。

4.2.7 已核查的碳标准方案（VCS）

总体发现情况

4.2.7.1 技术咨询机构确定有必要在国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中更新 VCS 具体方案合格参数。建议的更新如下所述，并通过第 4.3.8 节中总结的技术咨询机构讨论获得了信息。

4.2.7.2 在此评估周期中，技术咨询机构评估了方案的申请材料，这些材料已更新并作为方案程序的“重大变更”重新提交。这些程序上的更改是为了回应国际民航组织采取进一步的行动的要求，在项目和方案按照 VCS 管辖权和嵌套的 REDD+框架情景 2 或情景 3 有资格生成 CORSIA 合格排放单位之前采取行动。要求采取的进一步行动涉及该方案与永久性标准的一致性；具体而言，其“补偿规定的范围”的标准解释指导方针。该报告的第 3.2 节和技术咨询机构报告第一次评估周期报告的第 4.3.2 节阐述了这一请求和技术咨询机构的讨论。技术咨询机构评估了更新的程序，以证明该程序的合格条件得到满足，这在理事会第 219 届会议的决定中得到了确认。

4.2.7.3 根据 VCS 提交的进一步信息，技术咨询机构还评估并确定了其他已核查的碳标准方案项目一级的方法，这些方法符合排放单位标准和技术咨询机构在其第一次评估周期中应用排放单位标准的做法，建议将其添加到已核查的碳标准方案的合格范围中。

4.2.7.4 在先前的评估周期中，技术咨询机构发现，VCS 在 2019 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言，符合排放单位标准的内容。

具体方案合格参数

4.2.7.5 范围：VCS 提交技术咨询机构评估的，包括由该方案支持的绝大多数而非全部活动类型和规模、单位类型、方法和程序类型。技术咨询机构建议，国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中阐述的方案合格范围的排除或限制应包括技术咨询机构第一次评估周期的报告第 4.1 节中通用合格参数中列出的内容；国际民航组织文件的现行版本中列出的内容；以及以下补充内容或修订：

- a) 对于采用 VCS 管辖权和嵌套 REDD + (JNR) 框架情景 1 所发布给独立项目的 VCU 的排除，这些项目也与下文 b) 段中列出的允许的例外不一致，

²⁵ 参见脚注 21

²⁶ 参见脚注 22

- b) 对于发布给 REDD + 国家²⁷开发的独立项目一级活动的 VCU 的排除，以及使用该方案部门范围 14 中的方法且预计²⁸每年单独或成组产生超过 7000 已核查的碳单位（CU）的排除，除了下列例外情况：在 VCS JNR 框架的情景 2 下根据管辖方案发布的 VCU，和/或使用以下方法之一的 VCU：VM0017，VM0021，VM0024，VM003229²⁹。

4.2.7.6 要求方案采取的进一步行动：技术咨询机构不建议在技术咨询机构的第一次评估周期报告的第 4.2 节中对该方案要求的建议进一步行动中增加任何内容。

4.2.8 建议有条件合格的方案

4.2.8.1 技术咨询机构建议应保留理事会对以下排放单位方案为有条件合格的指定，但须由技术咨询机构进一步审查方案更新的程序：

- 森林碳伙伴关系基金（欲知进一步详情，参见第 4.2.9 节）

4.2.8.2 技术咨询机构不建议在现阶段批准这个方案提供 CORSIA 合格排放单位（即立即增加到国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中）。当方案更新符合所规定的条件时，技术咨询机构将向理事会确认；之后，这个方案将增加到国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中。

4.2.9 森林碳伙伴关系基金（FCPF）

总体发现情况

4.2.9.1 在这一次评估周期中，技术咨询机构评估了 FCPF 报告对于方案程序的“重大变更”。这些程序上的更改是为了响应国际民航组织采取关于方案与永久性标准的一致性的进一步行动而做出的；具体而言，其“补偿规定的范围”的标准解释指导方针；并且有各种标准和指导方针要求活动的核查必须由独立的、经过认证的第三方实体进行。此报告的第 3.2 节和技术咨询机构第一次评估周期的报告第 4.3.2 节阐述了此要求和技术咨询机构的讨论。技术咨询机构评估了更新的程序，并确定该程序仍处于采取要求的进一步行动的过程当中。因此，技术咨询机构建议将 FCPF 的合格分类保持为有条件合格。

4.2.9.2 技术咨询机构并未在当前的评估周期内，对先前的技术咨询机构评估周期内提交的方案申请材料进行任何进一步的评估。在先前的评估周期中，技术咨询机构发现，FCPF 在 2019 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言，大体符合排放单位标准的内容。这一发现情况和有条件合格的建议，素材来自于设想 FCPF 将按照要求方案采取的进一步行动（技术咨询机构第一次评估周期的报告 4.2.10.7 节）中所述条件进行交付这一分析。

²⁷ 参见脚注 21

²⁸ 参见脚注 22

²⁹ 这些方法是国际民航组织《CORSIA 合格排放单位》文件中已核查的碳标准（VCS）清单中包含的清单的补充。

具体方案合格参数

4.2.9.3 技术咨询机构在此评估周期中没有建议进一步的具体方案合格参数。

要求方案采取的进一步行动

4.2.9.4 技术咨询机构建议理事会要求 FCPF 开展这些进一步行动，并请 FCPF 将其提交技术咨询机构评估，以及在必要时向理事会提出建议，以定夺这一方案所发布单位的有条件合格性：

- a) 实施一系列程序，包括任何额外的治理安排，确保在至少超过方案获得评估（2019 年）和 CORSIA 实施阶段结束（2037 年）之间的时段内，对有意愿产生 CORSIA 合格排放单位并承诺实施这些程序的实施参与方的重大逆转进行监测和补偿。

4.2.10 要求重新申请的方案

4.2.10.1 技术咨询机构建议应该请以下排放单位方案重新申请：

- 生物碳基金可持续森林景观倡议（欲知进一步详情，参见第 4.2.11 节）
- 日本蒙古间联合信用机制（欲知进一步详情，参见第 4.2.12 节）
- CERCARBONO（欲知进一步详情，参见第 4.2.12 节）

4.2.10.2 技术咨询机构关于对标准的符合性和进一步发展领域的具体发现情况如下。一旦实施了解决这些领域进一步发展的方案程序，且方案根据未来征集申请的工作向技术咨询机构提供了此种信息，技术咨询机构将重新进行评估。

4.2.11 生物碳基金可持续森林景观倡议（ISFL）

标准的一致性

4.2.11.1 技术咨询机构建议，目前不就生物碳基金可持续森林景观倡议的合格性做出决定。技术咨询机构发现，ISFL 在 2020 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言，部分与排放单位标准的内容一致。

4.2.11.2 技术咨询机构认为，ISFL 展示出在技术上与以下标准一致：a) 透明度和公众参与的规定；b) 保障体系；c) 碳抵消信用必须代表无净害项目的减排量、避免量或固碳量；d) 法律性质和单位转让；e) 范围方面的考虑；f) 碳抵消信用必须基于现实和可信的基线；g) 系统必须采取措施以评估和减缓重大泄露事件；和 h) 避免重复计算，发布和申报。

进一步发展的领域

4.2.11.3 技术咨询机构认为, ISFL 展示出在技术上与以下某些而非全部的内容相一致 a) 方案治理; b) 可持续发展标准; c) 抵消信用的发布和退出程序; d) 确定内容与追踪; e) 验证和核查程序; f) 碳抵消信用必须进行量化、监测、报告和核查; g) 碳抵消信用必须在抵消方案内具备清楚和透明的监管链; h) 清楚的方法和程序, 及其制定流程; i) 碳抵消方案必须产生具有附加性的减排、避免或消除的单位; 和 j) 永久性。

4.2.11.4 技术咨询机构发现, ISFL 展示出在技术上与是否只对一项减缓义务计入一次这项标准中某些而非全部的内容相一致。这一共同发现情况在技术咨询机构第一次评估周期的报告第 4.3.5 节中有进一步讨论。这也为该报告第 4.1 节的通用合格参数提供了信息。技术咨询机构注意到 ISFL 的解释, 即该方案愿意制定必要的程序来证明与这些要求的一致性。

4.2.11.5 技术咨询机构鼓励 ISFL 继续参加技术咨询机构的评估流程。一旦方案程序发生变化, 且方案根据未来征集申请的工作向技术咨询机构提供了此种信息, 技术咨询机构将重新评估这些方案。

4.2.12 日本与蒙古间联合信用机制 (JCM)

标准的一致性

4.2.12.1 技术咨询机构建议, 目前不就日本与蒙古间联合信用机制的合格性做出决定。技术咨询机构认为, JCM 在 2020 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排, 对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言, 部分与排放单位标准的内容相一致。

4.2.12.2 技术咨询机构发现, JCM 展示出在技术上与以下标准相一致: a) 方案治理; b) 透明度和公众参与的规定; c) 保障体系; d) 可持续发展标准; e) 碳抵消信用必须代表无净害项目的减排量、避免量或固碳量; f) 验证和核查程序; g) 碳抵消信用必须在抵消方案内有清楚和透明的监管链; h) 清楚的方法和程序, 及其制定流程; i) 范围方面的考虑, 和 j) 永久性。

进一步发展的领域

4.2.12.3 技术咨询机构认为, JCM 展示出在技术上符合以下某些而非全部的内容 a) 抵消信用的发布和退出程序; b) 确定内容与追踪; c) 法律性质和单位转让; d) 碳抵消信用必须进行量化、监测、报告和核查; e) 碳抵消方案必须产生具有附加性的减排、避免或消除的单位; f) 碳抵消信用必须基于现实和可信的基线; g) 系统必须采取措施以评估和减缓重大泄露事件, 和 h) 避免重复计算, 发布和申报。

4.2.12.4 技术咨询机构发现, JCM 展示出在技术上与是否只对一项减缓义务计入一次这项标准中某些而非全部的内容一致。这一共同发现情况在技术咨询机构第一个评估周期报告的第 4.3.5 节中有进一步讨论。这也为第 4.1 节的通用合格参数提供了信息。技术咨询机构注意到 JCM 的解释, 即该方案愿意在其程序中解决双重申报的风险。

4.2.12.5 技术咨询机构鼓励 JCM 继续参加技术咨询机构的评估流程。一旦方案程序发生变化, 且方案根据未来征集申请的工作向技术咨询机构提供了此种信息, 技术咨询机构将重新评估这些方案。

4.2.13 CERCARBONO

标准的一致性

4.2.13.1 技术咨询机构建议，目前不就 CERCARBONO 的合格性做出决定。技术咨询机构认为，CERCARBONO 在 2020 年具备并由技术咨询机构评估的程序、标准和相关治理安排，对于该方案在 2021 年 1 月 1 日之前产生的排放单位而言，部分与排放单位标准的内容相一致。

4.2.13.2 技术咨询机构发现，CERCARBONO 展示出在技术上与以下标准相一致：a) 验证和核查程序；b) 碳抵消信用必须在抵消方案内具备清楚和透明的监管链，和 c) 范围方面的考虑。

进一步发展的领域

4.2.13.3 技术咨询机构认为，CERCARBONO 展示出在技术上与以下某些而非全部的内容相一致：a) 方案治理；b) 透明度和公众参与的规定；c) 保障体系；d) 可持续发展标准；e) 碳抵消信用必须代表无净害项目的减排量、避免量或固碳量；f) 抵消信用的发布和退出程序；g) 确定内容和追踪；h) 法律性质和单位转让；i) 碳抵消信用必须进行量化、监测、报告和核查；j) 清楚的方法和程序，及其制定流程；k) 碳抵消方案必须产生具有附加性的减排、避免或消除的单位；l) 碳抵消信用必须基于现实和可信的基线；m) 永久性；n) 系统必须采取措施以评估和减缓重大泄露事件，和 o) 避免重复计算，发布和申报。

4.2.13.4 技术咨询机构发现，CERCARBONO 展示出在技术上与是否只对一项减缓义务计入一次这项标准中某些而非全部的内容相一致。这一共同发现情况在技术咨询机构第一次评估周期报告的第 4.3.5 节中有进一步讨论。这也为第 4.1 节的通用合格参数提供了信息。技术咨询机构注意到 CERCARBONO 的解释，即该方案愿意在其程序中解决双重申报的风险。

4.2.13.5 技术咨询机构鼓励 CERCARBONO 继续参加技术咨询机构的评估流程。一旦方案程序发生变化，且方案根据未来征集申请的工作向技术咨询机构提供了此种信息，技术咨询机构将重新评估这些方案。

4.2.14 无法评估的申请者

4.2.14.1 技术咨询机构在现阶段未能评估以下申请组织，原因或为这些申请组织尚处于初期发展阶段，或因为在技术咨询机构的评估之时，尚不具备符合排放单位标准和技术咨询机构的解释的排放单位方案的关键要素。

- Compte CO2（欲知进一步详情，参见第 4.2.15 节）
- 奥卡瑞 IV 地热项目（欲知进一步详情，参见第 4.2.16 节）
- 执行，成就和交易计划（欲知进一步详情，参见第 4.2.17 节）
- 碳灯塔协会（欲知进一步详情，参见第 4.2.18 节）

4.2.15 **Compte CO2**

总体发现情况

4.2.15.1 技术咨询机构未能对 **Compte CO2** 进行评估，原因是在技术咨询机构的评估之时，尚不具备符合排放单位标准和技术咨询机构的解释的排放单位方案的关键要素。

4.2.16 **奥卡瑞 IV 地热项目**

总体发现情况

4.2.16.1 技术咨询机构未能对奥卡瑞 IV 地热项目进行评估，原因是在技术咨询机构的评估之时，尚不具备符合排放单位标准和技术咨询机构的解释的排放单位方案的关键要素。

4.2.17 **执行，成就和交易计划**

总体发现情况

4.2.17.1 技术咨询机构未能按照排放单位标准对执行，成就和交易计划进行评估，原因是在技术咨询机构的评估之时，尚不具备符合排放单位标准和技术咨询机构的解释的排放单位方案的关键要素。

4.2.18 **碳灯塔协会**

总体发现情况

4.2.18.1 技术咨询机构未能对碳灯塔协会进行评估，原因是在技术咨询机构的评估之时，尚不具备符合排放单位标准和技术咨询机构的解释的排放单位方案的关键要素。技术咨询机构会评估由方案的管理人，或由方案/其管理人授权的代表提交技术咨询机构评估的方案申请。在这种情况下，碳灯塔协会代表区域温室气体行动（RGGI）提交了申请，但未作为 RGGI 的正式授权代表提交申请。

4.3 **标准的解释**

4.3.1 技术咨询机构成员进行了如下讨论来商定将予采用的标准或其指导方针的解释，以便就第 4.2 节所建议的方案达成共识。如果技术咨询机构讨论并同意特定的解释，以便将标准或其指导方针应用于在其第一和第二次评估周期中评估的各种方案，则本节还将介绍这些解释。

4.3.2 **标准：永久性；附加性；可持续发展；是否只对一项减缓义务计入一次**

4.3.2.1 在第二次评估周期中，技术咨询机构重申了其解释和讨论的适用范围，以及第一次评估周期技术咨询机构的报告第 4.3 节中所载方案程序的任何特定预期的适用范围。从第二次评估周期开始的整个评估过程中，技术咨询机构对新申请人的评估都采用了相同的解释和预期。

4.3.3 标准：治理

4.3.3.1 根据方案寿命的治理标准指导方针，要求该方案“至少在过去两年中得到持续治理和运行”，技术咨询机构确定需要一个明确的最低指标来表明该方案是“可运行”的。结合第一次评估周期的经验，技术咨询机构根据以下预期确认并评估了方案：

4.3.3.2 该方案必须提供证据证明已采用方法且方法可供作为“可运行”的最低指标使用（即最终确定而非草案形式）。

4.3.3.3 至少在过去的两年中，这种方法预计不会采用并可供使用。

4.3.3.4 预期一个项目至少在过去两年中得到持续的治理。

4.3.3.5 就预期该方案具有“一个计划……以其目前形式对方案的解散做出可能的应对”而言，技术咨询机构还对方案寿命的同一指导方针做出了额外的考虑。技术咨询机构指出了评估由营利性组织或非政府组织管理的方案的重要性，以确认此类方案确实已经到位，并反映出在这种情景下该方案将如何履行其职责、义务以及相关方案和私人财产的考虑。然而技术咨询机构承认，由政府机构管理的方案（尤其是由主权国家政府管理的方案）可能有足够的资源和公共义务来对此类可能发生的不测事件进行审慎的管理。因此，技术咨询机构确认指导方针对方案的次级要求是“一个计划……以其目前形式对方案的解散做出可能的应对”，不适用于政府机构管理的方案，尤其是由主权国家政府管理的方案。

4.3.3.6 根据针对方案的管理人以及工作人员利益冲突的治理标准指导方针，技术咨询机构查明部分方案由政府官员和员工管理，这些人员均受管理利益冲突的国内法律和法规的约束，但这些法律和规章并非明确的针对方案本身或是方案特定的（即“方案……程序”）。在这种情况下，技术咨询机构会根据以下期望确认和评估方案：若某个方案现在且将继续由专门受到禁止利益冲突的公共服务法管理的充当员工的个人管理，那么法律将被视作“方案的程序”进行评估。对于仅由公务员管理的方案登记册，登记册管理员利益冲突的指导方针采用了相同的方法。

4.3.4 标准：确定内容和追踪

4.3.4.1 在这一标准下，一些要求与方案登记册链接和数据交换标准有关。在此，技术咨询机构确定很少有方案登记册系统在技术上与该方案或其 CORSIA 合格性相关的任何其他登记册或对等追踪系统相关联。此标准中的一些要求仅适用于具有此类登记册链接的方案。如果没有相关的登记册链接，并且除非发现某个方案在任何情况下都证明与相关要求一致，那么技术咨询机构就确认和评估方案，其理解是以下要求不适用于该方案：

- 由方案规定（并披露），是否有与方案相关联的其他登记册；
- 由方案规定（并披露），登记册是否符合以及符合哪些国际数据交换标准。

4.3.5 标准：验证和核查程序；碳抵消信用必须进行量化、监测、报告和核查

4.3.5.1 技术咨询机构确定，这些标准组合起来仅包含全面的核查要求，由经认证的独立第三方进行核查，并包含对这些核查者的认证、资格鉴定和监督的要求。相同的要求并非在所有情况下都扩展到开展验证服务的实体。尽管如此，技术咨询机构评估方案与碳抵消信用必须进行量化、监测、报告和核查标准的一致性，要求方案采取适当的程序，该程序要求由 a) 认证的，b) 独立的，c) 第三方实体进行验证。技术咨询机构同意这一解释基于各种参考，这些参考确定了验证和核查机构（即验证和核查程序标准）及其功能的对等要求（即审计人员利益冲突指导方针，指“经认证的第三方执行验证和/或核查程序”）。

4.3.6 标准：……具有附加性的减排、避免或消除

4.3.6.1 技术咨询机构注意到，在应用这一标准时，支持辖区规模减排活动的方案通常不会利用传统的、基于方案的“测试”来评估特定活动的附加性。在这种情况下，技术咨询机构仅在方案本身说明和证实其程序等同于性能基准方法的情况下，才根据这些项目一级的附加性测试的使用情况来评估其与这一标准的一致性。大多数情况下，与这些测试有关的要求被评估为“不适用于”方案。相反，技术咨询机构根据评估方案的“非传统或新分析/测试”的替代指导方针对此类方案进行评估。

4.3.7 标准：避免重复计算，发布和申报

4.3.7.1 技术咨询机构解释并采用了这一标准以评估方案是否“提供有关其如何”解决重复计算、发布、申报的信息，并着重于这些程序的透明度。技术咨询机构在更详细的内容和标准指导方针下评估了这些程序的实质内容是否只对一项减缓义务计入一次。

4.3.8 标准：系统必须采取措施以评估和减缓重大泄露事件

4.3.8.1 该标准的范围和泄漏预防指导方针要求“在项目一级实施时可能造成泄漏风险的活动应在国家一级或在国家之下一级临时实施，以减轻泄漏风险”。技术咨询机构指出，这一指导方针专门适用于 REDD+ 活动，以及技术咨询机构在评估支持 UNFCCC 华沙框架和相关决定中定义的 REDD+ 活动的方案中的使用。技术咨询机构承认评估的几个方案以各种实施规模（即项目一级、国家次级、国家或以上的组合）支持 REDD+ 活动。技术咨询机构将本指导方针应用于支持 REDD+ 和/或 AFOLU 活动的方案。它被认为“不适用于”所有其他方案。仅支持 REDD+ 在“国家一级或国家之下一级临时”实施的方案被评估为与这一指导方针内容保持一致。技术咨询机构对支持独立的项目级 REDD+ 和/或 AFOLU 活动的方案给予了以下考虑。

4.3.8.2 **考虑 1 – 活动类型：**技术咨询机构注意到，评估的一些方案支持 REDD+ 活动，以及其他涉及农业、林业和土地使用但排除 REDD+ 的活动。作为第一步，技术咨询机构确定了按照公认的定义³⁰未归类为 REDD+ 的活动类别。本报告第 4.2.4 至 4.2.7 节将这些活动类别按其各自的方法（或方法类别）

³⁰ “REDD+”通常是指减少森林砍伐和森林退化造成的排放，以及保持、森林的可持续管理和增加森林碳储量的作用。

确定为可在任何规模上实施的“允许的例外”。这些例外可以避免无意中将本指导方针的“规模要求”应用于明显不适用的 AFOLU 活动（REDD +除外）。

4.3.8.3 考虑 2 – 地理环境：技术咨询机构注意到一些方案支持 AFOLU 活动，这些活动将在适用 REDD +决定的国家（即“REDD +国家”³¹）实施。作为第二步，技术咨询机构评估该方案或方案中的方法或涉及的程序是否可支持活动在任何努力实现 UNFCCC 华沙框架和/或 REDD+国际标准中列出的 REDD +要素的有森林覆盖的国家/地区实施。对于给定的项目一级的方法，若答案为“是”，则本报告的 4.2.4 至 4.2.7 节建议得到的排放单位应为合格，如果发布给以下项目之一：a) 已整合（即“嵌套”）纳入该方案的 CORSIA 合格管辖范围的 REDD +活动，或 b) 低于下文所述的项目规模阈值。

4.3.8.4 考虑因素 3 – 项目规模和重大性：技术咨询机构确定了每年预期产生的单独或成组排放单位少于 7000 的 REDD +和 AFOLU 项目，这些项目是本报告第 4.2.4 至 4.2.7 节中规定的所有排除的允许例外。这一建议考虑了标准对重大泄漏风险，以及以这种最小规模实施的项目所具有的相对较低风险会破坏各国逐步扩大其 REDD +实施战略规模的激励的强调。

4.3.8.5 其他考虑因素：尽管技术咨询机构评估此指导方针不适用于本节中阐述的方案或某些特定项目情景，但是技术咨询机构仍会评估其与所有其他相关标准的一致性，包括确认已具备评估、监测、缓解，以及为重大的项目级泄漏的程序，并与永久性标准和指导方针保持一致。

4.3.8.6 技术咨询机构试图在允许最广泛的合格范围的水平上采用此指导方针，同时确保单位与排放单位标准的内容相一致。技术咨询机构最终在方法类别（即活动类型）或方法级别上（若方案和技术咨询机构的类别不一致）评估并确定了上文所述例外情况。

4.3.8.7 技术咨询机构在其（以上）地理考虑因素中还注意到，一些方案支持 AFOLU 和 REDD +项目在正在贯彻 REDD +的部分但并非全部要素的国家/地区实施，这些项目可能会或可能不会随着时间的推移而扩大。技术咨询机构讨论了若东道国在其战略中未将活动类型归类为“REDD +”，则是否可以将项目一级的 AFOLU 活动从该指导方针中豁免。在这一问题上，技术咨询机构在评估的可行性和可接受性方面持谨慎态度。鉴于技术咨询机构的时间和信息有限，以及避免随着时间的推移打击各国扩大其 REDD +国家战略的积极性，技术咨询机构确认其倾向于避免评估是否每一项活动都包含在每一个特定 REDD +国家的战略³²中（从而遵守本指导方针的规模要求）。鉴于此，技术咨询机构确认本节中阐述的方法未评估任何特定国家/地区的 REDD +战略或实施设计和充分性。

— 完 —

³¹ 参见脚注 21

³² 对于仅在一个 REDD +国家/地区支持 AFOLU 活动的方案，技术咨询机构将该做法视为例外，因为该方案与技术咨询机构“经政府审查方案的评估”的程序相关。

(https://www.icao.int/environmentalprotection/CORSIA/Documents/TAB/TAB%202020/TAB%20Procedures_April%2020_Final.pdf)