



**INTERNATIONAL CIVIL AVIATION ORGANISATION**  
**AFI PLANNING AND IMPLEMENTATION REGIONAL GROUP (APIRG)**  
**METEOROLOGICAL STUDY GROUP (METS/10)**  
**(Dakar, 29 June 2011 to 1<sup>ST</sup> July 2011)**

**Point 5 de l'ordre du Jour: Fourniture de renseignements SIGMET et des avis de cyclones tropicaux et de cendres volcaniques dans la Région AFI**

**PREMIERS RESULTATS**  
**DES ESSAIS SUR LES AVIS SIGMET EN REGION AFI**

*(Présenté par la France et l'Afrique du Sud)*

**RÉSUMÉ**

Le papier présente les activités en cours dans le cadre du Groupe d'Etude sur les avertissements relatifs aux phénomènes météorologiques dangereux (METWSG) pour étudier la faisabilité d'aider les Centres de Veille Météorologiques (CVMs) de la Région AFI pour l'émission de SIGMETs en leur fournissant des messages consultatifs publiés par le Centre Consultatif SIGMET Régional (RSAC) désigné.

**1. Introduction**

1.1 L'OACI, avec l'aide du Groupe d'Etude sur les avertissements relatifs aux phénomènes météorologiques dangereux (METWSG) a entrepris de mener une étude de faisabilité sur l'utilisation des avis SIGMET pour aider les Etats dans l'émission de SIGMET d'orages, de fortes turbulences, de givrage fort et d'ondes orographiques.

1.2 Cette étude de faisabilité est jugée nécessaire par la Commission de la Navigation Aérienne (ANC) en raison des préoccupations exprimées par la treizième Réunion du Groupe de l'Exploitation de Système de distribution Satellite (SADISOPSG/13), par la neuvième Réunion du Groupe Régional CAR/SAM de Planification et de mise en œuvre (GREPECAS/9), la douzième réunion du groupe régional ASIA/PAC de planification et de mise en œuvre de la navigation aérienne (APANPIRG/12) et la cinquantième réunion du groupe européen de planification de la Navigation Aérienne (EANPG/50).

1.3 Ces préoccupations reflètent un manque général de mise en œuvre correcte des dispositions SIGMET contenues dans l'Annexe 3 OACI – Assistance Météorologique à la Navigation Aérienne Internationale, Chapitre 7 et Appendice 6 - dans la plupart des régions de l'OACI.

**2. Discussions**

2.1 L'étude de faisabilité dans la Région AFI a commencé le 4 avril 2011 et durera jusqu'au 30 juin 2011. La France et l'Afrique du Sud ont été désignées pour assurer la fonction de RSAC pendant l'expérimentation. Leur responsabilité est de fournir une aide par des avis consultatifs SIGMET aux Centres de Veille Météorologique (CVMs) de la Région AFI. Ils doivent également archiver les SIGMET émis par les CVMS en réponse aux avis consultatifs.

2.2 Les avis consultatifs SIGMET mentionnés dans 2.1 ci-dessus sont produits sous forme de texte (SMA) et visualisation graphique (SMG) et couvrent deux régions (AFI-S et AFI-N, voir l'Appendice A au WP). Le RSAC Toulouse est responsable de la zone AFI-N et la partie AFI-S est couverte par RSAC de Johannesburg.

2.3 L'information émise sous forme de texte (SMA) est disséminée par RSFTA aux CVMs de la région. Les messages texte sont émis avec les en-têtes suivants fournis par l'OMM : FRAQii pour AFI-S et FRQPii pour AFI-N. Les messages consultatifs graphiques (ainsi que le texte) sont disponibles sur les sites Internet dédiés :

<http://www.meteo.fr/sigadv/>

<http://aviation.weathersa.co.za/aviationold/SMA.htm>

2.4 Le but est d'évaluer comment les avis consultatifs SIGMET produit par un centre régional peuvent être utiles pour les Centres de Veille Météorologique et peuvent donc contribuer à une meilleure implémentation de la veille SIGMET dans la région.

2.5 Pendant l'essai, les CVMs continuent à assurer leur production habituelle, en utilisant les avis SIGMET comme une source d'information supplémentaire, en plus de ce qu'ils utilisent déjà (observations, satellite, radar, modèles numériques ... etc). À la fin de l'expérimentation, le CVM devra remplir un formulaire d'évaluation qui est aussi accessible via les liens ci-dessus.

2.6 En plus de l'émission d'avis consultatifs, les RSACs ont constamment encouragé les CVMs à participer à l'expérimentation et les ont, dans la mesure du possible, aidés à résoudre les difficultés qu'ils pouvaient rencontrer (télécommunication etc.). Il est apparu que les défis de communication et l'entraînement étaient les facteurs de contribution principaux de non-participation à cet essai. Un résumé de la participation actuelle (l'expérimentation est toujours en cours) des CVMs est inclus dans l'Appendice B de ce document de travail.

2.7 Le groupe notera avec satisfaction que la plupart des CVM ont répondu de façon positive aux avis consultatifs et que certains ont demandé des clarifications puis ont également participé (par exemple le Botswana, Malawi, le Zimbabwe et la Namibie...). Par ailleurs, il doit être noté que quelques CVMs ont participé avec beaucoup de constance à l'essai et ont répondu systématiquement aux avis consultatifs.

### 3. **Recommandation**

Comme mentionné ci-dessus, les défis relatifs à l'émission de SIGMET par les CVM de la Région AFI demeurent. Les RSAC continuent à mettre en oeuvre des ressources pour aider le CVM à améliorer leur production d'avertissements SIGMET.

**Drat Conclusion 10/XX- Encouragement des CVMs à participer à l'expérimentation en cours :**

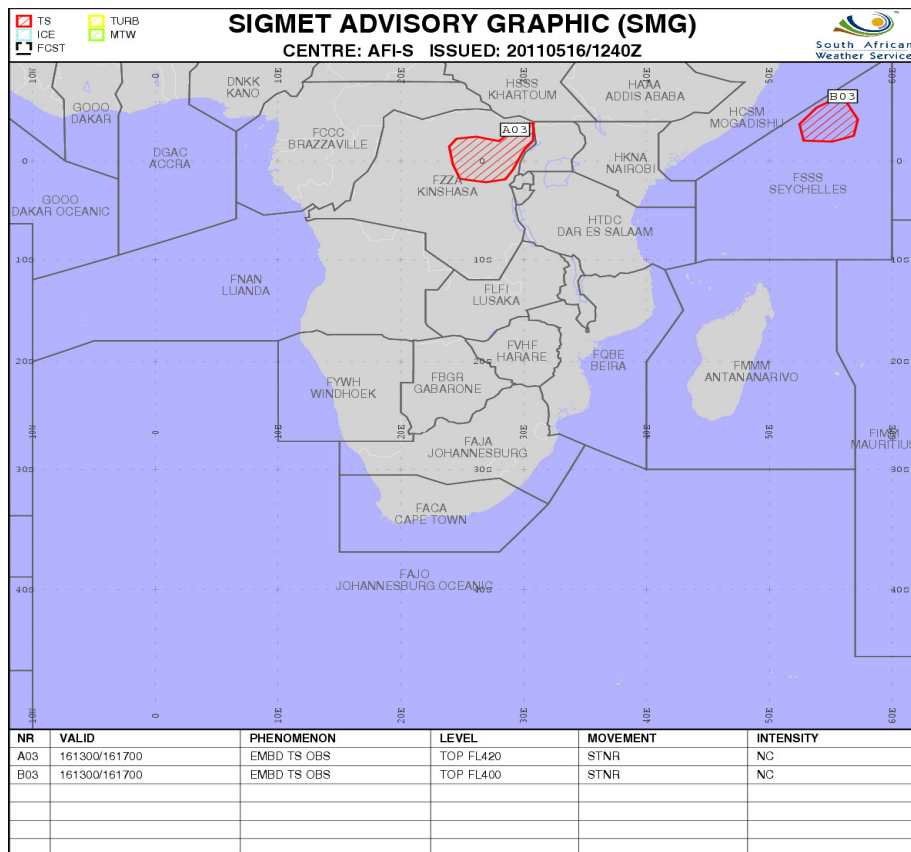
**Il est conclu que les RSACs et les bureaux régionaux OACI (WACAF et ESAF) continuent à encourager les CVMs à participer à l'expérimentation en cours pour améliorer l'émission d'informations SIGMET dans la région contribuant ainsi à la sécurité de la navigation aérienne.**

3. Action pour le groupe

3.1 Le groupe est invité:

- a) à noter l'information présentée dans ce document;
- b) à adopter la recommandation proposée





La figure 3 : (l'Exemple de Graphiques SIGMET consultatif publié par RSAC de Johannesburg)

**Appendice B**  
**(Le statut de participation par MWOs)**

<b>AFI-S</b>		
<b>d'Endroit de MWO</b>	<b>Participation? (Y/N)</b>	<b>Commentaires</b>
<b>Luanda</b>	<b>N</b>	Difficultés avec les connexions AFTN. Le CVM a promis de participer ultérieurement.
<b>Gaborone</b>	<b>Y</b>	participe après avoir été aidé avec le routage de leur SIGMETs. Pourtant, ils ne répondent pas à chaque avis consultatif.
<b>Bujumbura</b>	<b>N</b>	Ne participe pas
<b>Kinshasa</b>	<b>N</b>	Ont été contactés plusieurs fois. Le problème du training a été soulevé ainsi que des difficultés telecom.
<b>Antananarivo</b>	<b>Y</b>	répondent toujours aux avis.
<b>Lilongwe</b>	<b>Y</b>	A participé après avoir été aidé avec les éditions de format.
<b>Mauritius</b>	<b>Y</b>	Participe systématiquement
<b>Beira</b>	<b>N</b>	N'a jamais participé. Le CVM a été contacté à plusieurs reprises.
<b>Windhoek</b>	<b>Y</b>	participe
<b>Kigali</b>	<b>N</b>	Participe de manière non systématique
<b>Seychelles</b>	<b>Y</b>	Participe systématiquement
<b>Dar es Salaam</b>	<b>Y</b>	Problèmes RSFTA au début mais participent maintenant bien qu'il y ait toujours quelques difficultés de formatage.
<b>Lusaka</b>	<b>N</b>	Ne participe pas
<b>Harare</b>	<b>Y</b>	Ne participe pas
<b>AFI-N</b>		
<b>Dakar Oceanic</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>Dakar</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>Sal Oceanic</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>Canarias</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>Casablanca</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>Roberts</b>	<b>N</b>	Ne participe pas
<b>Alger</b>	<b>Y</b>	partiellement
<b>Niamey</b>	<b>Y</b>	partiellement
<b>Kano</b>	<b>Y</b>	partiellement
<b>Accra</b>	<b>Y</b>	Suels quelques SIGMET ont été émis
<b>Tunis</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>N'djamena</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>Brazzaville</b>	<b>Y</b>	Régulièrement
<b>Khartoum</b>	<b>N</b>	Ne participe pas
<b>Asmara</b>	<b>N</b>	Ne participe pas
<b>Addis Ababa</b>	<b>N</b>	Ne participe pas

<b>Entebbe</b>	<b>N</b>	Ne participe pas
<b>Nairobi</b>	<b>Y</b>	Participe
<b>Mogadishu</b>	<b>N</b>	Ne participe pas