



**ORGANISATION DE L'AVIATION CIVILE INTERNATIONALE**  
**GROUPE RÉGIONAL AFI DE PLANIFICATION ET DE MISE EN ŒUVRE (APIRG)**  
**DIXIÈME RÉUNION DU SOUS-GROUPE DE MÉTÉOROLOGIE (MET/SG/10)**  
*(Dakar, Sénégal, 29 juin – 1<sup>er</sup> juillet 2011)*

---

**Point 5 de l'ordre du jour: Fourniture de SIGMET, avis de cyclones tropicaux et les cendres volcaniques en région AFI**

**MISE EN ŒUVRE DES SIGMET DANS LA RÉGION AFI**

*(Présenté par le Secrétariat)*

**RÉSUMÉ**

Cette note présente les résultats des tests SIGMET en région AFI conduits en novembre 2010. Le Sous-groupe est invité à examiner les résultats et à prendre les décisions nécessaires.

**1. Introduction**

1.1 À l'occasion de la réunion MET Division de 2002 la recommandation 1/12 b) *Satisfaction des besoins SIGMET* a été formulée. Cette recommandation appelle notamment les groupes régionaux de planification et de mise en œuvre (PIRG) concernés à conduire des tests périodiques d'émission et de réception de messages SIGMET, en particulier en ce qui concerne les cendres volcaniques.

1.2 Les préoccupations des utilisateurs quant à la réception en temps opportun des renseignements SIGMET ont justifié la nécessité d'augmenter la prise de conscience de l'importance capitale des SIGMET. Afin de maintenir l'efficacité des systèmes de veille des volcans le long des voies aériennes internationales (IAVW) et de veille internationale des cyclones tropicaux (ITCW), des exercices impliquant les centres d'avis et les centres de veille météorologique (CVM) dans leur zone de responsabilité respectifs, doivent être régulièrement effectués.

1.3 À cet égard, la Conclusion 16/56 de la réunion APIRG/16 a adopté les procédures de conduite desdits exercices dans la région et la Conclusion 17/82 de l'APIRG/17 a proposé des mesures d'amélioration de l'émission et de la dissémination des SIGMET sur la base des résultats de trois (3) types de tests SIGMET mis en œuvre en novembre 2010.

1.4 Cette note présente les résultats des tests SIGMET conduits dans la région AFI en novembre 2010 en vue de l'examen et de la soumission de propositions relatives aux actions requises au MET/SG et à l'APIRG.

**2. Discussion**

2.1 En juin 2010, une lettre portant sur le calendrier des tests SIGMET dans la région a été envoyée aux États Abrisants des centres de veille météorologique (CVM) de la région AFI.

2.2 En novembre 2010, les trois tests suivants ont été effectués:

- Test d'émission SIGMET pour les cyclones tropicaux (**WC SIGMET**) le **03 novembre 2010**; date de début (heure de l'émission de l'avis de déclenchement du cyclone tropical par le TCAC de La Réunion): **09h00 UTC**;
- Test d'émission SIGMET pour les cendres volcaniques (**WV SIGMET**) le **10 novembre 2010**; date de début (heure de l'émission de l'avis de déclenchement du nuage de cendres volcaniques par le VAAC de Toulouse): **09h00 UTC**;
- Test SIGMET pour les autres phénomènes météorologiques (**WS SIGMET**) le **30 novembre 2010**; **heure de début** non estimée; avis WS envoyé par courrier électronique par les bureaux régionaux/MET de l'ESAF et du WACAF aux BRDO de Johannesburg et de Dakar le 30 novembre 2010; délai d'exécution de l'avis WS non estimé; tests SIGMET WS conduits par les CVM après réception de l'avis conformément à leurs domaines de responsabilité respectifs.

2.3 Le rapport sur les résultats des tests mentionnés ci-dessus a été distribué à tous les Etats abritant des CVM de la région AFI au début du mois de janvier 2011. Les actions à court terme recommandées ont été mises en œuvre par les CVM concernés après la diffusion du rapport sur les tests et les actions à moyen ou à long terme nécessaires sont présentées en **Appendice A** de la présente note pour examen et mesure adéquate de l'Equipe de Travail. À cet effet, le sous-groupe pourrait formuler les conclusions suivantes:

#### **Conclusion 10/xx: Émission et Diffusion des SIGMET**

**Il est conclu que:**

- a) **Les bureaux régionaux concernés prennent les mesures nécessaires pour:**
  1. **Effectuer des visites d'inspection dans les 21 CVM énumérés n'ayant émis aucun SIGMET pendant les tests SIGMET pour la région AFI, et**
  2. **Identifier les principales faiblesses dans la mise en œuvre des CVM.**
- b) **Les CVM de Robertsfield et de Kinshasa envisagent d'établir des accords bilatéraux de service avec les CVM voisins (i.e. Dakar et de Brazzaville respectivement) en vue de la fourniture de renseignements SIGMET au profit des Etats concernés avant de remédier aux carences de télécommunication ou d'ordre organisationnel.**

#### **Conclusion 10/xx: Mesures en vue de combler les lacunes d'ordre opérationnel**

**Il est conclu que:**

- a) **Les CVM de Mogadishu, N'Djamena, Sal et Casablanca utilisent l'indicateur de priorité FF pour diffuser les SIGMET;**
- b) **Le VAAC de Toulouse diffuse l'avis VA à travers le RSFTA;**
- c) **Les CVM de Casablanca, Kano, Dakar et Sal ainsi que tous les CVM non listés dans la colonne 6 de l'Appendice A du Guide SIGMET pour la région AFI évitent d'émettre des SIGMET WC lors des tests TC;**
- d) **Les CVM de Antananarivo, Casablanca, Kano, Niamey, Brazzaville, Sal, Maurice, Johannesburg, Accra, Mogadishu, N'Djamena, Gaborone et Nairobi émettent des SIGMET dans les délais requis : pas plus de 10 mn après l'émission des avis;**
- e) **La BRDO de Pretoria applique les procédures décrites dans l'Appendice J du Guide SIGMET AFI pour éviter de confondre les SIGMET réels avec les messages de test SIGMET ;**
- f) **La BRDO de Dakar prend les mesures nécessaires pour éviter d'enregistrer le même SIGMET plusieurs fois;**

- g) Les CVM de Johannesburg, Gaborone, Casablanca, Maurice, Niamey, et de Dakar prennent les mesures nécessaires pour inclure une ligne de 12 « TEST » à la fin du message test SIGMET.
- h) Tous les centres de veille météorologiques (CVM) utilisent le format SIGMET approprié lors de l'élaboration d'un message SIGMET en incluant :
  1. une période de validité correcte ;
  2. une description correcte du phénomène météorologique ;
  3. l'indicateur OACI de la FIR correspondante, au début de la partie principale du SIGMET
  4. un trait d'union à la fin de la ligne contenant la période de validité;
  5. l'indicateur OACI du CVM juste après la période de validité ;
  6. Le mot "VALID" juste avant la période de validité.

### **3. ACTIONS À ENTREPRENDRE DANS LE CADRE DE LA REUNION:**

3.1 Les participants à la réunion sont invités à :

- a) Examiner les informations contenues dans la présente note
- b) Examiner l'Appendice joint à cette note et,
- c) Statuer sur les conclusions ci-dessus proposées pour examen par le Sous-groupe.

Appendice A

RESUME DES LACUNES ET CARENCES OPERATIONNELS IDENTIFIES

	Lacunes et carences opérationnelles	VAAC, TCAC, BRDO ou CVM
1	2	3
1	23 CVM sur 35 dans la région AFI (65,7%) n'ont pas émis de SIGMET WV durant la période du Test	<b>ESAF (18):</b> FNLU, FBSK, HBBA, HECA*, HAAB, HHAS, HKJK, HLLT*, FWLI, FQMA, FYWH, HRYR, FSIA*, HSSS*, HUEN, HTDA, FLLS, FVHA <b>WACAF (5):</b> DAAL*, GCLP*, GLRB, DTTA*, FZAA,
2	29 CVM sur 35 dans la région AFI (83%) n'ont pas émis de SIGMET WS durant la période du Test	<b>ESAF (23):</b> FBSK, HBBA, HECA*, HAAB, HHAS, HKJK, HLLT*, FMMI, FWLI, FIMP, GMMC, FQMA, FYWH, HRYR, FSIA*, HCMM, FAJS, HSSS*, HUEN, HTDA, FLLS, FVHA <b>WACAF (6):</b> DAAL*, GCLP*, FZAA, DGAA, GLRB, DTTA*
3	Les 21 CVM répertoriés (60%) n'ont jamais émis de SIGMET durant les Tests SIGMET de la Région AFI	<b>ESAF (17):</b> FNLU, HBBA, HECA*, HAAB, HHAS, HKJK, HLLT*, FWLI, FQMA, FYWH, HRYR, FSIA*, HSSS*, HUEN, HTDA, FLLS, FVHA <b>WACAF (4):</b> DAAL*, GCLP*, FZAA, GLRB,
4	6 CVM sur 10 TC-CVM dans la région AFI (60%) n'ont pas émis de SIGMET WC durant la période du Test.	<b>ESAF:</b> FWLI, FIMP, FQMA, FSIA*, HTDC, FVHA
5	Un TCAC a utilisé l'indicateur de priorité GG pour diffuser l'avis TC, au lieu de l'indicateur FF	La réunion TCAC Carence supprimée le 15 Avril 2011
6	5 CVM ont utilisé l'indicateur de priorité GG pour la diffusion de SIGMET WS et WV, au lieu de l'indicateur FF	DNKK, HCMM, FTTJ, GVAC, GMMC
7	L'avis des VAAC sur les cendres volcaniques fut reçu au niveau des BRDO à travers les GTS des CVM au lieu des RSFTA	VAAC de Toulouse
8	4 CVM ont émis un SIGMET WC alors qu'il était sans objet	GMMC, DNKN, GOOY, GVAC
9	Des SIGMET WC provenant de 3 CVM furent reçus tardivement au niveau des BRDO, plus de 10 mn après émission de l'avis par FMEE.	FAJS, FBSK, HKJK
10	Des SIGMETS WV provenant de 11 CVM furent reçus tardivement au niveau des BRDO, plus de 10 mn après l'émission de l'avis par LFPW	FMMI, GMMC, DNKN, DRRN, FCBB, GVAC, FIMP, FAJS, DGAA, HCMM, FTTJ
11	Un SIGMET V réel provenant de RJTD reçu au BRDO de Pretoria fut confondu avec un message test de SIGMET WV	Pretoria RODB
12	16 Tests SIGMET furent répétés au niveau du BRDO de Dakar durant les tests	Dakar RODB
13	6 CVM ont émis un SIGMET avec une période de validité incorrecte	FAJS HKJK DGAA FCBB GOOY DNKN FIMP HCMM FTTJ GVAC
14	7 CVM ont émis des SIGMET avec une description incorrecte de phénomènes météorologiques	FAJS GOOY DNKN FCBB FTTJ DRRN GVAC
15	6 CVM ont émis des messages test SIGMET sans y inclure la ligne 12 "TEST" à la fin du message SIGMET	FAJS FBSK GMMC FIMP DRRN GOOY
16	6 CVM ont émis des SIGMET sans inclure l'indicateur	FBSK HKJK DGAA FAJS FIMP HCMM

	OACI du FIR correspondant au début du texte principal du SIGMET	
17	6 CVM ont émis des SIGMET sans inclure de trait d'union à la fin de la ligne contenant la période de validité	HKJK DGAA GMMC FIMP HCMM GVAC
18	3 CVM ont émis des SIGMET sans inclure l'indicateur CVM de l'OACI juste après la période de validité	HKJK FIMP GVAC
19	1 CVM a émis un SIGMET sans inclure le mot "VALID" juste avant la période de validité	HCMM

HECA\*: les CVM dans la région AFI mais qui ne sont pas accrédités au niveau d'ESAF et de WACAF