



OACI

Organización de Aviación Civil Internacional
Oficina para Norteamérica, Centroamérica y Caribe

NOTA DE ESTUDIO

NACC/DCA/10 — NE/24
26/05/22

Décima Reunión de Directores de Aviación Civil de Norteamérica, Centroamérica y Caribe (NACC/DCA/10)
Fort-de-France, Martinica, Francia, 21 al 23 de junio de 2022

**Cuestión 5 del
Orden del Día:**

**Implementación regional NAM/CAR de seguridad operacional/navegación aérea
5.3 Implementación de asuntos de navegación aérea**

**INFORME DE AVANCES Y PROYECTOS DEL GRUPO REGIONAL DE PLANIFICACIÓN Y EJECUCIÓN CAR/SAM
(GREPECAS)**

(Presentada por Secretaria)

RESUMEN EJECUTIVO	
Esta nota proporciona una actualización y sugiere un intercambio de ideas sobre el avance de los proyectos de navegación aérea con las mejoras presentadas en cada reunión del Comité de Revisión de Programas y Proyectos (CRPP) de forma anual para obtener el apoyo necesario a la implementación de la navegación aérea en la Región CAR.	
Acción:	Sección 3
Objetivos Estratégicos:	<ul style="list-style-type: none">• Seguridad Operacional• Capacidad y eficiencia de la navegación aérea
Referencias:	<ul style="list-style-type: none">• Informe Final – Decimonovena Reunión del Grupo Regional de Planificación y Ejecución del Caribe y Sudamérica (GREPECAS/19), En línea, 27 – 29 de octubre de 2021

1. Introducción

1.1 La revisión de los Programas y Proyectos del Grupo Regional de Planificación y Ejecución CAR/SAM (GREPECAS) se ha adaptado siguiendo las necesidades y prioridades emergentes impuestas por la pandemia COVID-19, así como por las actualizaciones de la última edición del Plan Mundial de Navegación Aérea (GANP 6ª. Ed.)

1.2 Esta revisión es una actividad central del CRPP del GREPECAS, para ajustar los objetivos y la eficiencia, los beneficios y el resultado entregable esperado de los resultados de los Proyectos Estos objetivos fueron identificados como un área clave de mejora para el GREPECAS. Desde la Reunión GREPECAS/18, se reiteró también bajo el Plan de mejoras del GREPECAS, aceptado por los participantes a la Quinta Reunión del Comité de Revisión de Programas y Proyectos (CRPP/5) del GREPECAS, llevada a cabo en la Ciudad de México, México, del 16 al 18 de julio de 2019.

2. Discusión

2.1 Durante las reuniones eCRPP/03 y 04, se comentó sobre el desarrollo del Cuadro de Mando (*Dashboard*) del GREPECAS y se pidió el apoyo de Programas y Proyectos a esta iniciativa como un mecanismo de monitoreo, control y medición de la eficiencia de Programas y Proyectos, así como la generación de informes oportunos sobre el estado de la implementación de Servicios de Navegación Aérea (ANS), con las siguientes metas para el año 2022:

METAS INICIALES AL AÑO 2022	
Meta 1)	Aumentar el porcentaje anual de implementación efectiva de los proyectos planteados en los Grupos de Trabajo.
Meta 2)	Vincular las necesidades de los Estados CAR/SAM, con los proyectos de implementación de las Regiones, aportando a las iniciativas regionales, a través de la capacitación de Recursos Humanos.
Meta 3)	Establecer metodología de trabajo efectiva, que garantice la continuidad del trabajo y el cumplimiento de las metas actuales y futuras.
Meta 4)	Establecer un programa de intercambio de buenas prácticas entre los Estados, basado en los objetivos del Plan Mundial de Navegación Aérea (GANP) y del Plan Global para la seguridad operacional de la aviación (GASP) de la OACI, a través de los proyectos de implementación del GREPECAS y del Grupo Regional sobre Seguridad Operacional de la Aviación-Panamérica (RASG-PA).

2.2 Conforme a la última sesión plenaria de la reunión virtual del CRPP, con una revisión continuada de los Programas y Proyectos, presentando resultados de cada uno de los Proyectos ANS. En dicha reunión se ha brindado orientación para tal revisión, análisis y posterior adopción de Conclusiones/Decisiones, para asegurar que los proyectos mantengan su validez y busca incidir positivamente en la implementación de estos Proyectos a la Navegación Aérea en la Región. En el **Apéndice A** se proporciona un resumen de esta orientación proporcionada en las reuniones eCRPP a los coordinadores de los Estados .

2.3 Las Reuniones eCRPP/04 y GREPECAS/19 llevaron a cabo una revisión completa de los proyectos siguiendo la orientación proporcionada por el CRPP, como se muestra en el **Apéndice B** y en la siguiente tabla como complemento. Este estado resume la situación de los Proyectos destacando lo siguiente para los Proyectos de la Región CAR:

- a) Desde las Reuniones virtuales GREPECAS/19 y las CRPP, que se llevaron a cabo, se mantuvo la revisión continua de los Programas y Proyectos, y de sus resultados. En el comité de revisión se brindó orientación para dicha revisión, análisis y adopción de Conclusiones/Decisiones para asegurar que los Proyectos que sigan válidos en soporte a la implementación en la Navegación Aérea de la región
- b) La revisión de los Programas y Proyectos del GREPECAS se ha adaptado a las necesidades y prioridades emergentes impuestas tanto por la pandemia COVID-19 como por las actualizaciones de la última Edición del GANP (6ª. Ed.)
- c) Las reuniones virtuales del CRPP concluyeron que, a pesar del contexto de la pandemia, los Proyectos de la Región relacionadas a los programas del ATM, AGA, AIM, y CNS continuaron, y se reestructuraron y/o actualizaron

- d) Sobre los Proyectos de la Región CAR:
- i. Los proyectos relacionados con ATM (A1, B1 y B2) siguen siendo válidos
 - ii. Los Proyectos relacionados con CNS, (C y D) siguen siendo válidos
 - iii. La creación de un nuevo Proyecto bajo el Programa de Aeródromo F para las Regiones CAR/SAM sobre Toma de decisiones en colaboración (CDM) de aeropuerto y mantenimiento del Aeródromo SM y certificación
 - iv. Los Proyectos relacionados con AIM (G1 y G2) fueron reemplazados por un nuevo Proyecto para la implementación del Plan Colaborativo de AIM
 - v. Para MET, los Proyectos anteriores (H2, H3 y H4) se notificaron como completados y no se propuso ningún Proyecto nuevo por ahora, pero se estudian nuevas propuestas que se presentaran próximamente
- e) Bajo la Conclusión eCRPP/03/04 - Suscripción de Cartas de Acuerdo de Forma Remota e Implementación Regional Efectiva del Servicio SAR, se formuló un análisis sobre la necesidad de un Proyecto SAR

2.4 Por otra parte, considerando el desarrollo del requerimiento del Plan de Navegación Aérea (ANP) CAR/SAM Vol. III, en la revisión de las Mejoras por bloques del sistema de aviación (ASBU), se están revisando y actualizando los Programas y Proyectos para asegurar su consistencia y continuidad de la efectividad de los Proyectos que atienden a los Estados y la región.

2.5 La Secretaría hace mención de que durante la reunión eCRPP/04 se llevó a cabo una revisión completa de los Proyectos siguiendo las líneas de orientación proporcionada en la previa reunión eCRPP/02, resultando en el estado de los Proyectos se encuentra en el informe de la reunion eCRPP 04, y de la NE/05 Apéndices A y B, que se citan en los párrafos anteriores.

2.6 Asimismo, en consideración del desarrollo del Plan de Navegación Aérea (ANP) CAR/SAM Vol. III, y de la revisión de las Mejoras por bloques del sistema de aviación (ASBU), se revisarán los Programas y Proyectos para asegurar su consistencia, coherencia y continuidad de dichos Proyectos de Navegación Aérea, en la que participan los Estados de la Región.

2.7 Inicialmente el Plan Estratégico para el GREPECAS, tenía diferentes aspectos de mejoras, basadas principalmente en un Cuadro de mando (*Dashboard*), que se detallan en la siguiente tabla y se observa el avance de la siguiente manera:

Tareas por Áreas	Número de tareas	Porcentaje	Observaciones
Diagnóstico	2	75%	De las 19 tareas en total, definidas en la Tabla del Apéndice, que representan el 100% , se tiene el siguiente comportamiento de avance: • 10 tareas están entre el 50% y el 100% de avance, que representan el 34.28 % de avance en las tareas
		50%	
Requerimientos del Sistema Sustituido por el Cuadro de Mando	7	10% En Progreso fase inicial	
Software del Sistema Sustituido por el Cuadro de Mando	9	10% En Progreso fase inicial	
Estructura del GREPECAS	3	100%	
	1	90%	

Tareas por Áreas	Número de tareas	Porcentaje	Observaciones
	2	0%	<ul style="list-style-type: none"> • Otras 5 tareas tienen un avance entre el 10% y 35%, que representan el 54.28 % del total • Y solo 4 tareas no tuvieron inicio por lo que su avance fue del 0%, que representan el 11.42% de tareas sin avance
Página Web del GREPECAS	3	90%	
		75%	
		65%	
Cambio de Imagen del GREPECAS	2	80%-65%	
	2	35%-20%	
	1	0%	
Actividades hacia la GREPECAS/19	1	80%	
	1	30%	
	1	0%	

2.8 La Secretaría ha revisado los acuerdos de las diferentes reuniones del GREPECAS y CRPP, para priorizar las actividades y tareas relacionadas con los Programas y Proyectos para su mejora en la planificación a través de un sistema de control o cuadro de mando (*dashboard*), como un mecanismo de seguimiento y medición de la eficiencia de los programas y proyectos, medidos por medio de los indicadores establecidos en el GANP, en relación a la información proporcionada por el Grupo de Análisis de Datos (DAWG), de reciente creación, así como la posibilidad de mejorar la generación de informes en base a datos, respecto al estado de implementación de los Servicios de Navegación Aérea (ANS)

3. Acciones sugeridas

3.1 Se invita a la Reunión a:

- a) tomar nota de la información presentada en esta Nota de Estudio;
- b) proporcionar actualizaciones y comentarios adicionales sobre el estado actual de los Proyectos ANS en la Región CAR; y
- c) sugerir acciones adicionales si corresponde.

APÉNDICE A

ORIENTACIÓN PARA LA REVISIÓN DE PROYECTOS Y PROGRAMAS

La Reunión acordó que los proyectos actuales sean analizados considerando todos los cambios en el contexto en el que los mismos se desarrollan para determinar si continúan siendo justificables bajo las nuevas prioridades y necesidades de los Estados. Para esta revisión, se deberá atender:

- a) responder a las 5 preguntas descritas en el párrafo 8 de la minuta de la eCRPP/01
- b) considerar completar la siguiente matriz de evaluación:

Criterios de evaluación	Ideas de evaluación	Escala de evaluación				
		1	2	3	4	5
Relevante	Es el propósito del proyecto y las metas del proyecto todavía significativa.					
Impacto	Que impacto (positivo o negativo) brindara al Estado el proyecto.					
Sostenible	Hasta que punto es posible continuar con el desarrollo del proyecto bajo el nuevo escenario operacional.					
Alcanzable	Hasta que punto las metas y objetivos definidos en el proyecto son alcanzables bajo el nuevo escenario operacional.					

1. El CRPP se planteó el objetivo de decidir la continuidad de los diferentes Proyectos de Servicios de Navegación Aérea (ANS) que el GREPECAS lleva desarrollando y trabajando desde hace tiempo. Para esa labor, se proporcionó una guía de evaluación de Proyectos para que los/as Coordinadores/as tomaran en cuenta los siguientes puntos en su análisis y evaluación:

- a) identificar la necesidad de continuar los proyectos;
- b) priorizar las tareas de los proyectos;
- c) priorizar la asignación de recursos;
- d) identificar la necesidad de nuevos proyectos;
- e) identificar acciones para mitigar los obstáculos para el logro de los objetivos propuestos; y
- f) asegurar que los proyectos sean consistentes y alineados con el GANP y los Términos de Referencia (ToR) del GREPECAS

2. Se tomó en cuenta que los Programas pueden tener varios Proyectos, y que requieren revisiones periódicas, y que el/la Coordinador/a del Estado de cada proyecto refleje el valor de las partes de cada Proyecto, en consideración de un criterio uniforme. Bajo este criterio el/la Coordinador/a de cada proyecto debió determinar una actualización/modificación a los proyectos de su área, observando que los principales objetivos de la revisión de proyecto eran:

- Actualizar la información, determinando si es **Válida** u **Obsoleta**
- Tomar la decisión si el Proyecto **continúa** o se **cierra**
- Lanzar nuevos proyectos es **Factible** o **No factible**

3. La Reunión determinó que los Proyectos fueron debidamente revisados principalmente por los/as Coordinadores de la Secretaría y, en algunos casos, con la participación de los/as Coordinadores/as de los Estados, dicha evaluación se llevó a cabo con base en:

- a) Objetivos y Alcance
- b) Descripción/Actividades
- c) Calidad
- d) Costo
- e) Calendario, Programa, hitos, términos
- f) Riesgo
- g) Resultados, productos, resultados entregables
- h) Recursos humanos
- i) Responsabilidades
- j) Recursos: expertos y presupuesto
- k) Métricas/Indicadores

4. Para lograr los resultados esperados de los proyectos, es necesaria la asignación de recursos considerando que los componentes más importantes de estos recursos son los/as coordinadores/as de proyectos y los/as expertos/as designados/as, asegurándose de que los/as designados/as tengan el tiempo necesario para llevar a cabo una coordinación adecuada y participar en las diversas actividades y tareas de cada proyecto.

5. La Reunión instó a los/as Coordinadores/as de Proyectos/Programas a que, por cada proyecto, se tomen en cuenta las bases para las actualizaciones recomendadas por las Metodologías de Gestión de Proyectos:

Objetivo y Alcance	El/la Coordinador/a explicará de qué trata el proyecto, así como, definirá y controlará qué se incluye y qué no se incluye en el proyecto (alcance).
Costo	La gestión de los costos del Proyecto incluye los procesos involucrados en estimar, presupuestar y controlar los costos de modo que se complete el proyecto dentro del presupuesto aprobado, dependiendo de las necesidades del proyecto. Es apropiado que este tema y el siguiente ocupen la mayor parte de la revisión. Todo lo que todos realmente quieren saber es si tiene limitaciones y cuánto costaría solucionarlas.
Programa	Por medio de una gestión efectiva, con el fin de cumplir con los objetivos establecidos en el plan estratégico. Si se informa un índice de rendimiento del Programa menor del límite establecido, y la ruta crítica del proyecto indica un final en tiempo, quizás se han limitado demasiados hitos.
Riesgo	La gestión de los riesgos del Proyecto incluye los procesos relacionados con llevar a cabo la planificación de la gestión, la identificación, el análisis, la planificación de respuesta a los riesgos, así como su monitoreo y control. Una vez que se aprueba la línea de base, la gestión de riesgos pudiera ser irrelevante. Además, un análisis de riesgos de esta revisión indicaría que se deberá considerar una posible contingencia.
Calidad	La calidad indica que el resultado entregado por el proyecto satisface las expectativas generadas por el mismo. Además, esto es más una situación relacionada con el factor humano/proceso que con el proyecto específico.
Comunicación	La gestión de las Comunicaciones del Proyecto incluye los procesos requeridos para garantizar que la generación, la recopilación, la distribución, el almacenamiento, la

	recuperación y la disposición final de la información y datos del proyecto sean adecuados y oportunos.
Recursos humanos	La gestión de los recursos humanos del proyecto incluye los procesos que organizan, gestionan y conducen al equipo del proyecto, que está integrado por las personas a las que se han asignado roles y responsabilidades para completar el proyecto.

6. Finalmente, la Reunión convino que, para finales de enero de 2021, todos los Programas y Proyectos del GREPECAS deberán presentar su versión revisada y vigente de Proyectos, tomando en cuenta todos los comentarios y discusión, adoptando la decisión **eCRPP/02/01**

7. Se instó a los/as Coordinadores/as de Proyectos del GREPECAS que, dentro del análisis de los diferentes Proyectos en los Servicios de Navegación Aérea (ANS) del GREPECAS, se procure dar una actualización, con base en una evaluación de las condiciones actuales en las Regiones CAR/SAM derivadas de la pandemia de la COVID-19 y con referencia a la última edición del GANP.

8. Para esta evaluación se requirió considerar las siguientes cuestiones a manera de guía para identificar la situación de los Proyectos:

- ¿Se han cumplido los objetivos de los Programas y Proyectos actuales?
- ¿Cómo se determinó la necesidad de uno u otro?
- ¿Quién y qué seguimiento se da a los mismos?
- ¿En qué momento se deben actualizar, cerrar o crear?

9. En la discusión se identificó la carencia de una metodología para medir, evaluar y monitorear las acciones de los Proyectos ANS que debiesen estar alineados con los objetivos regionales y con el mismo GANP, y se precisaron algunos de los aspectos significativos, tales como:

- Bajo nivel de implementación de los Estados
- Falta de resultados entregables y responsabilidades claras
- Compromiso con la eficiencia y el cumplimiento de las Normas
- Incluir objetivos alineados con el GANP en los Proyectos existentes del GREPECAS
- Crear proyectos del GREPECAS que se requieran desde el GANP

10. Esta reunión eCRPP/02 propuso tres posibles fases de análisis:

1a. Fase	Aclaración de los conceptos que sustentan los temas, estableciendo la situación actual y los efectos en los resultados por las condiciones financieras debido a la COVID-19.
2a. Fase	Análisis del estado y la situación actual del Proyecto, como un breve diagnóstico.
3a. Fase	Elaboración de un plan de acción para definir la metodología, y establecer las pautas para la medición sistematizada, donde quedan definidos los indicadores que permiten medir la eficiencia y beneficios de los productos finales.

PROYECTOS CAR y CAR/SAM DEL GREPECAS – GREPECAS/19

PROYECTO		Referencias	COORDINADOR/A DE PROYECTO			PROGRAMA ASOCIADO		COORDINADOR/A DE PROGRAMA
ID	Título		Nombre	Estado Org. Int.	Contacto	ID	Nombre	
A1 CAR	Implementación de la navegación basada en el rendimiento (PBN)	B0-APTA, B0-FRTO, B0-CDO y B0-CCO	Riaaz Mohamed	Trinidad y Tabago	rmohammed@caa.gov.tt	A	Navegación Basada en la Performance (PBN)	Eddian Méndez, RO/ATM/SAR
B1 CAR	Mejorar el equilibrio de demanda y capacidad (DCB)	(B0-SEQ, B0-FRTO, B0-NOPS y B0 ACDM)	Greg Byus	Estados Unidos	Greg.Byus@faa.gov	B	Gestión de afluencia del tránsito aéreo (ATFM)	Eddian Méndez, RO/ATM/SAR
B2 CAR	Implementación del uso flexible del espacio aéreo (FUA)	-----	Greg Byus	Estados Unidos	Greg.Byus@faa.gov	B	Gestión de afluencia del tránsito aéreo (ATFM)	Eddian Méndez, RO/ATM/SAR
C CAR	Automatización y mejoramiento de la conciencia situacional ATM	(B0-RSEQ, B0-FICE, B0-SNET, B0-ASUR y B0-SURF)	Alex Rodriguez	Estados Unidos	Alex.rodriguez@faa.gov	C	Automatización y conciencia situacional ATM	Mayda Ávila, RO/CNS
D CAR	Infraestructura de comunicaciones tierra-tierra y aire-tierra	(B0-FICE y B0-TBO)	Layla Rodriguez	Cuba	laylarodriguez@aeronav.avianet.cu	D	Infraestructura de comunicaciones tierra-tierra y aire-tierra	Mayda Ávila, RO/CNS
F1 CAR SAM	Implementación de la seguridad operacional y certificación de aeródromo	(B0-SURF)	TBD	TBD	---	F	Aeródromos (AGA/AOP)	Jaime Calderón, Fabio Salvatierra, ROs/AGA
F2 CAR SAM	Planificación Aeroportuaria		TBD	TBD	---	F	Aeródromos (AGA/AOP)	Jaime Calderón, Fabio Salvatierra, ROs/AGA
F3 CAR SAM	Toma de decisiones en colaboración a nivel aeropuerto (A-CDM)	B0-ACDM	Sady Beaumont	Perú	Sbeaumont@mtc.gob.pe	F	Aeródromos (AGA/AOP)	Jaime Calderón, Fabio Salvatierra, ROs/AGA
G CAR	Implementación del Plan Colaborativo AIM	DAIM-B1/1	Natasha Leonora-Belefanti	Curazao	nleonora-belefanti@icaonacc.org	G	Gestión de la información aeronáutica (AIM)	Raul Martínez, RO/AIM

— END —