



Organización de Aviación Civil Internacional

Grupo Regional de Planificación y Ejecución CAR/SAM (GREPECAS)

**Octava Reunión del Subgrupo de Meteorología Aeronáutica del GREPECAS  
(AERMETSG/8)**

Santiago, Chile, 09 al 13 de octubre de 2006

AERMETSG/8 – NE/17

12/09/06

**Cuestión 3 del  
Orden del Día:**

**Implantación de la Vigilancia de los volcanes en las Aerovías Internacionales  
(IAVW) en las Regiones CAR/SAM**

**Prueba planificada sobre SIGMET relativos a Ceniza Volcánica, Avisos de Ceniza Volcánica  
y NOTAM relacionados con Ceniza Volcánica**

(Presentada por Estados Unidos)

**RESUMEN**

Esta nota de estudio presenta información sobre la prueba planificada sobre la difusión de avisos de ceniza volcánica, SIGMET relativos a ceniza volcánica y NOTAM relacionados con ceniza volcánica en las Regiones CAR/SAM.

**1. Introducción**

1.1 Con referencia a la Conclusión 13/20 del GREPECAS - Pruebas periódicas de SIGMET relativos a cenizas volcánicas, avisos de ceniza volcánica y ASHTAM o NOTAM relacionados con cenizas volcánicas, el Centro de Avisos de Ceniza Volcánica de Estados Unidos se complace en participar en la prueba propuesta por la OACI sobre SIGMET relativos a ceniza volcánica (WV), avisos de ceniza volcánica (FV) y ASHTAM o NOTAM sobre ceniza volcánica en las Regiones CAR/SAM. Apreciamos que el Subgrupo AERMET haya desarrollado un plan para tomar acción sobre la Conclusión 13/20 del GREPECAS a fin de revisar la correcta emisión y difusión de los productos sobre ceniza volcánica.

1.2 El plan ha sido revisado. Si bien es muy completo, deseamos ofrecer algunas sugerencias, tal como se indica en el párrafo 2. de esta nota de estudio, las cuales podrían enriquecer esta prueba. Somos totalmente conscientes de que el plan, como tal, ha sido presentado al ANC y aprobado el 15 de junio de 2006, y que será difícil asumir cualquier cambio en esta etapa, sin embargo, mucho apreciaremos su consideración.

**2. Discusión**

2.1 El VAAC de Washington responderá a un SIGMET emitido por las oficina de vigilancia meteorológica (MWO) de México y Lima y preparará un VAA simulado, de acuerdo con el protocolo de prueba.

2.2 A continuación se ofrecen algunas sugerencias que podrían ser consideradas a fin de mejorar la calidad de la prueba.

2.2.1 Se debería considerar invitar a la IATA a participar en esta prueba, solicitándole que informe a la Secretaría sobre las líneas aéreas que deseen participar en la misma. Se estima que es importante que el usuario final informe si efectivamente recibe los productos de la prueba. Esto servirá como un control de calidad para verificar si estos mensajes son recibidos por el usuario final, que es el centro de operaciones de la línea aérea (AOC). Se asume que la IATA responderá prudentemente y cooperará y proporcionará el nombre de una o dos líneas aéreas que puedan participar en el protocolo de prueba.

2.2.2 Si bien la carta a los Estados de la OACI, de fecha 4 de setiembre de 2006, se refiere a la MWO de Lima como un participante, el protocolo de prueba adjunto no hace referencia a la MWO de Lima. Se aprecia la participación de la MWO de Lima en esta prueba. Además se sugiere que se considere la MWO de Bogotá, ya que tienen volcanes activos en su región de información de vuelo (FIR) que requieren la emisión de SIGMET. Por lo tanto, se sugiere que también se incluya la MWO de Bogotá.

2.2.3 Aunque el protocolo de prueba busca constatar si la MWO designada y las dependencias de los servicios de tránsito aéreo (ATS) reciben el mensaje correspondiente, no existe ninguna referencia que indique si el mensaje llegó a tiempo. Posiblemente sería útil, que los Estados participantes ingresen la hora en que el mensaje fue recibido. Esto ayudaría a la Secretaría a detectar si existe alguna demora en la red de comunicación y dónde podría existir. Se estima que la recepción oportuna del mensaje es un factor importante en esta prueba.

2.2.4 Si bien el Washington VAAC está plenamente comprometido a apoyar esta prueba de protocolo, los recursos de personal en actividad son limitados. En otras palabras, si se detecta una erupción en curso, la primera prioridad es apoyar las operaciones, mientras que la prueba sería secundaria y la participación se efectuaría sobre la base del tiempo disponible. Esto podría resultar en una demora en el envío del VAA de prueba. La Secretaría y el Relator necesitan ser conscientes de este requerimiento si se produce una demora al ejecutar el VAA simulado.

### 3. **Conclusión**

3.1 Se solicita a la reunión que invite a la IATA a participar en esta prueba, que incluya una MWO adicional en la prueba, y que solicite a los participantes que registren la hora de recepción de los mensajes y se la proporcionen a la Secretaría y al Relator.

### 4. **Recomendación**

4.1 Sobre la base de la información presentada, se invita a la reunión a considerar la información proporcionada en esta nota y a formular una recomendación para mejorar la prueba de protocolo planificada para WV, ASHTAM, VA NOTAM y VAA.