



**Cuestión 2 del
Orden del Día:**

Declaración de Bogotá: Seguimiento de implantación de las prioridades de seguridad operacional

Seguimiento a las metas correspondientes a implantación del Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSP) y del Sistema de Gestión de la Seguridad Operacional (SMS)

(Presentada por la Secretaría)

| | |
|--|----------------------------------|
| RESUMEN | |
| Esta nota de estudio (NE) presenta información actualizada sobre el seguimiento de las metas de seguridad operacional establecidas en la Declaración de Bogotá, respecto a la implantación del Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSP) y del Sistema de Gestión de la Seguridad Operacional (SMS) | |
| Referencias: | |
| <ul style="list-style-type: none">• Resolución A38-2 - Planificación mundial OACI para la seguridad operacional y la navegación aérea.• Informe de la Décimo Tercera Reunión de Autoridades de Aviación Civil de la Región SAM (RAAC/13) (Bogotá, Colombia, 4 al 6 de diciembre de 2013).• Informe Cuarta Reunión Anual de Coordinadores del Programa Nacional de Seguridad Operacional (SSP) (Lima, Perú, 16 al 18 de marzo de 2015). | |
| Objetivos estratégicos de la OACI: | <i>A - Seguridad operacional</i> |

1. Introducción

1.1 La Reunión Mundial de Coordinación (GCM) de los Grupos Regionales de Planificación y Ejecución (PIRG) y los Grupos Regionales de Seguridad Operacional de la Aviación (RASG) (Montreal, Canadá, 19 de marzo de 2013), bajo la dirección del Presidente del Consejo de la OACI, convino en la necesidad de medir las mejoras en la performance, respaldar el registro regional de performance y determinar un conjunto de indicadores y métricas.

1.2 En la primera edición de la versión revisada del Plan Global para la Seguridad Operacional de la Aviación (GASP) de la OACI (Doc 10004, 2013), se establece que el mejoramiento continuo de la seguridad operacional de la aviación mundial es fundamental para garantizar que el transporte aéreo siga desempeñando una función importante en impulsar el desarrollo económico y social sostenible en todo el mundo.

1.3 Durante la Décimo Tercera Reunión de Autoridades de Aviación Civil de Sudamérica (RAAC/13), (Bogotá del 4 al 6 de diciembre de 2013), los Estados SAM emiten la Declaración de Bogotá, donde declararon su compromiso en alcanzar las metas regionales hasta diciembre de 2016; dentro de estas metas regionales se estableció para la Implantación del Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSP) y del Sistema de Gestión de la Seguridad Operacional (SMS) lo siguiente:

- Alcanzar el 67% de implementación del SSP.
- Alcanzar el 100% de la capacidad de la vigilancia de los SMS de los proveedores de servicios.

1.4 La medición de estos avances se realiza conforme concordó la Reunión de Directores de Navegación Aérea y Seguridad Operacional de la Región SAM (Lima, 21 al 22 de octubre de 2013), que consiste en verificar el avance en la implementación del SSP y SMS conforme a los hitos indicados en el **Apéndice A**. Esta verificación se realiza durante las reuniones anuales de coordinadores del SSP de los Estados SAM, para lo cual se desarrolló un conjunto de preguntas basadas en los hitos, que se muestran en el **Apéndice C**. Cabe indicar que este tipo de medición se basa en la percepción del Estado sobre su avance, y este no ha sido auditado por USOAP.

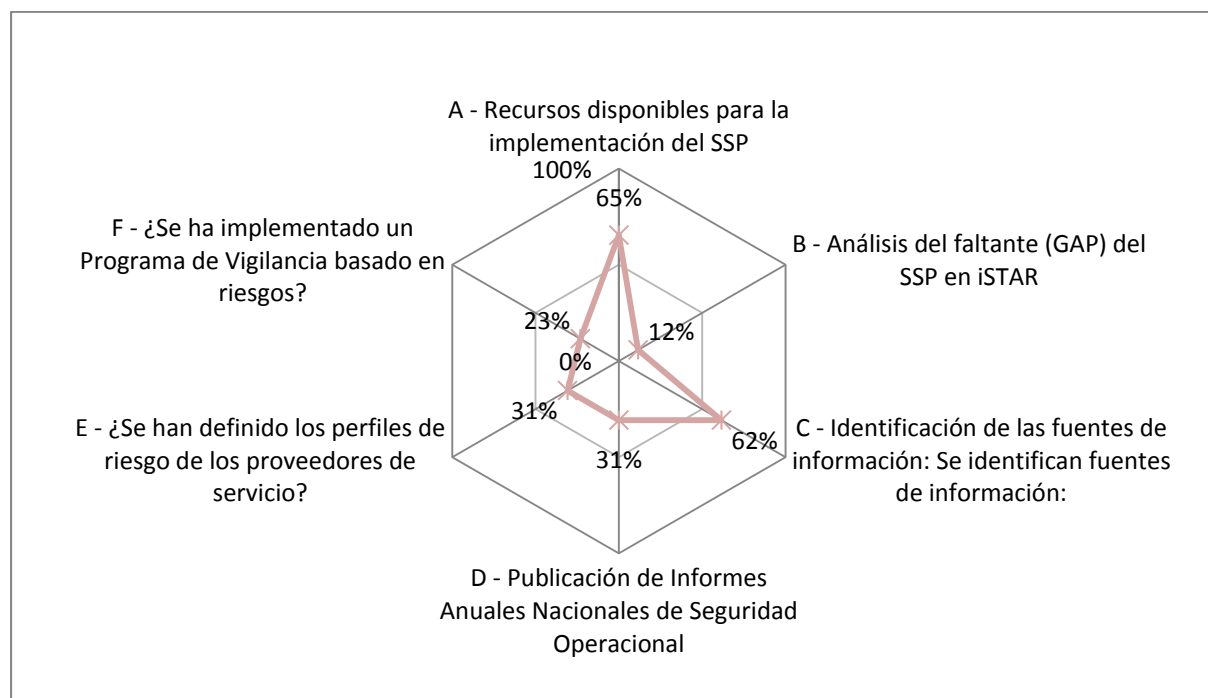
2. Seguimiento de las metas acordadas en la Declaración de Bogotá para la implantación del SSP y del SMS

2.1 *Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSP)* (Meta 2016: Alcanzar el 67% de implementación del SSP)

2.1.1 De acuerdo a lo informado en la Reunión de Directores de Navegación Aérea y Seguridad Operacional de la Región SAM (Lima, 21 al 22 de octubre de 2013) el porcentaje de cumplimiento de la Región SAM en base a esta medición del SSP a marzo del 2013 era del 6%.

2.1.2 De acuerdo a la Cuarta Reunión Anual de Coordinadores del Programa Nacional de Seguridad Operacional (Lima, 16 al 18 de marzo de 2015) a nivel regional se observan avances en la implantación del SSP alcanzando un promedio regional de 42%¹, siendo la distribución por hitos la que se muestra en el siguiente cuadro:

Gráfico sobre el avance de la implementación del SSP de la Región SAM



¹ Notar que esta medición se basa en la percepción del Estado y no ha sido auditada por USOAP.

2.1.3 Como se observa en el cuadro, el hito B de *Análisis del faltante (GAP) del SSP en iSTAR*, es una de las actividades con menor índice de implementación por los Estados. Sin embargo, en la Cuarta Reunión de Coordinadores del SSP se informó que si bien varios Estados habían realizado el análisis del faltante, a estos todavía les faltaba cargar este análisis a la herramienta del iSTAR.

2.1.4 Para el caso del hito A sobre *Recursos disponibles para el SSP*, este hito es indispensable para la implementación y avance del SSP por lo que puede ser mejorado en cuanto al nombramiento del responsable del SSP y los recursos disponibles para su implementación.

2.1.5 Considerando lo anterior, para alcanzar la meta de la Declaración de Bogotá que es el 67%, será necesario mejorar un 15% en cuanto a la implementación del SSP. Para ello se necesitará que los Estados culminen al menos la implementación del hito A que se refiere a los *Recursos disponibles para la implementación del SSP*, y se implemente el hito B sobre el *Análisis del faltante*.

2.1.6 En los **Apéndices B** y C de esta nota se presentan el gráfico por Estado sobre la implementación del SSP y del SMS y una tabla resumen sobre el avance de cada hito por Estado.

2.2 ***Sistema de Gestión de la Seguridad Operacional (SMS)***
(Meta 2016: Alcanzar el 100% de la capacidad de la vigilancia de los SMS de los proveedores de servicios)

2.2.1 La meta acordada en la Declaración de Bogotá respecto a la implementación del SMS fue de alcanzar el 100% de la capacidad de la vigilancia de los SMS de los proveedores de servicios.

2.2.2 En la Cuarta Reunión Anual de Coordinadores del Programa Nacional de Seguridad Operacional (Lima, 16 al 18 de marzo de 2015), los Estados reportaron avances en esta implementación a nivel regional a un promedio de 83%, faltando sólo 17% para alcanzar la meta establecida para el SMS. Sin embargo, se reitera que esta medida es la percepción del Estado.

2.2.3 En el Apéndice C de esta nota se presenta una tabla resumen sobre el avance por hito del SMS. En esta tabla se observa que si bien algunos Estados tienen la normativa sobre SMS para sus explotadores, estos aún no han implementado en su Plan de Vigilancia de Seguridad Operacional la evaluación de los SMS.

2.2.4 En ese sentido, durante la Cuarta Reunión Anual de Coordinadores de SSP se notó que las AAC necesitaban capacitar internamente a sus Inspectores de Seguridad Operacional, para que estos sean competentes en la evaluación de los SMS. En ese sentido, para seguir avanzando con la implementación del SMS, es necesario que las AAC capaciten a sus Inspectores y si necesitan asistencia, los Estados pueden solicitar el apoyo del SRVSOP o de la Oficina Regional si es necesario. En relación a lo anterior, se ha observado que en algunos Estados las personas encargadas del SSP han asumido actividades de vigilancia y aceptación del SMS, dejando de lado a los Inspectores de Seguridad Operacional.

3. Acciones sugeridas:

3.1 Se invita a la Reunión de Directores de Seguridad Operacional a:

- a) tomar conocimiento de la información presentada en esta nota de estudio y apéndices; y

b) analizar y comentar sobre:

- ✓ el desempeño de los indicadores; y
- ✓ propuestas de medidas a tomar para cada área analizada.

APÉNDICE A

HITOS PARA LA IMPLANTACIÓN DEL SSP

A. Recursos disponibles para la implementación del SSP.

- Elementos asociados
- a) Nombramiento de un responsable del SSP.
 - b) El SSP dispone de suficientes recursos (equipamiento y personal) para realizar las tareas que demande la recolección de datos, análisis y las otras funciones asociadas de acuerdo al tamaño y complejidad del sistema de aviación civil.
-

B. Análisis del faltante (GAP) del SSP en iSTAR completado y actualizado constantemente.

C. Identificación de las fuentes de información (reactivas, proactivas y predictivas)

D. Publicación de Informes Anuales Nacionales de Seguridad Operacional.

- Elementos asociados
- a) Se realizan reuniones de seguridad operacional de alto nivel, donde se analiza, se toma decisiones y da seguimiento a los resultados que arroje el informe anual de seguridad operacional.
-

E. Definición de los perfiles de riesgo de los proveedores de servicio.

F. Programa de vigilancia basado en riesgos implementado.

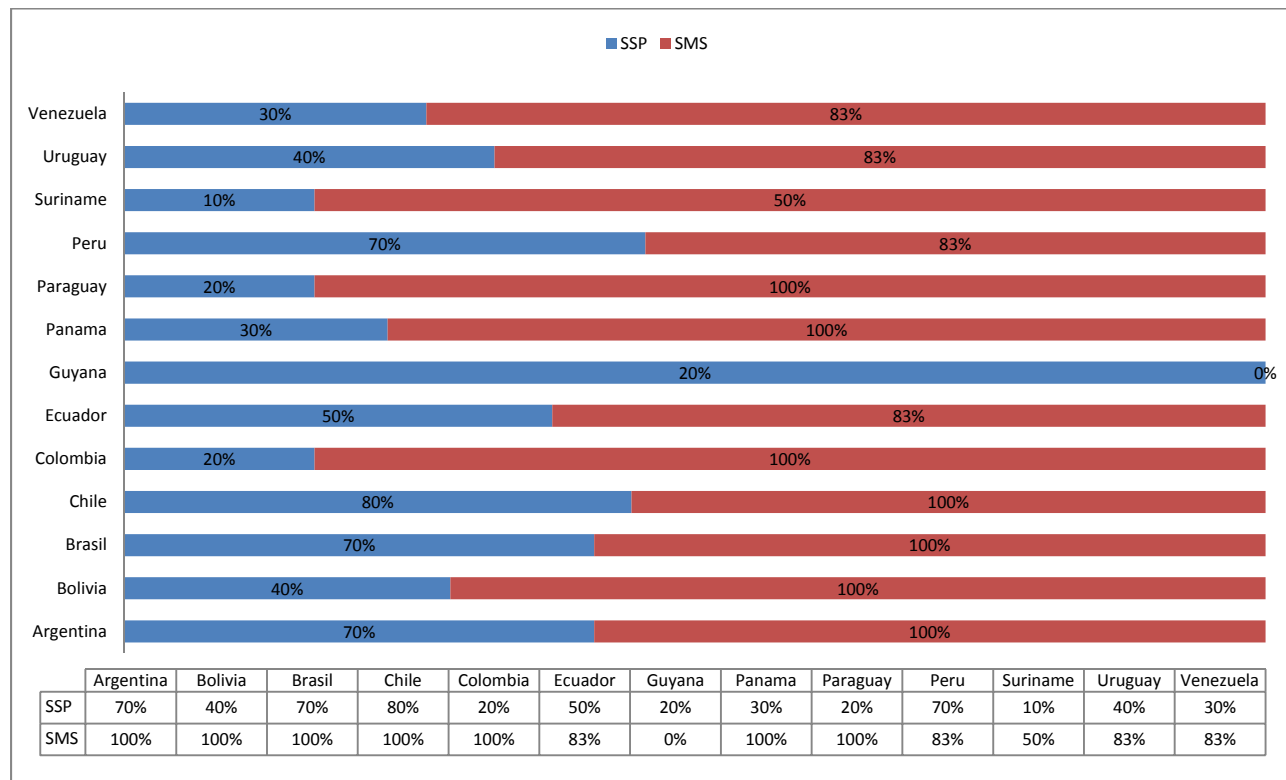
Hitos para el seguimiento de la implantación del SMS

A. Publicación del requerimiento normativo del SMS para todos sus explotadores (AGA, ATS, OPS y AIR).

B. Implementación en su Plan de Vigilancia de la Seguridad Operacional la evaluación de los SMS de los proveedores de servicio con inspectores competentes en evaluación de SMS.

APÉNDICE B

GRÁFICA RESUMEN SOBRE PORCENTAJE DE IMPLEMENTACIÓN DEL SSP Y SMS POR ESTADO



Nota: Esta gráfica muestra los resultados expresados por los Estados. Estos datos no han sido auditados por la USOAP

APÉNDICE C

TABLA RESUMEN SOBRE IMPLEMENTACIÓN POR HITO DEL SSP Y SMS POR ESTADO

| Preguntas | | Estados | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------|------|------|------|------|-----|-----|------|------|-----|-----|-----|-----|
| | | ARG | BOL | BRA | CHI | COL | ECU | GUY | PAN | PAR | PER | SUR | URU | VEN |
| Programa Estatal de Seguridad SSP | | | | | | | | | | | | | | |
| A | Recursos disponibles para la implementación del SSP | | | | | | | | | | | | | |
| | a) ¿El Estado ha nombrado un responsable del SSP? | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | b) ¿Dispone el SSP de suficientes recursos para realizar las tareas que demande la recolección de datos, análisis y las otras funciones asociadas de acuerdo al tamaño y complejidad del sistema de aviación civil? | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| B | Análisis del faltante (GAP) del SSP en iSTAR | | | | | | | | | | | | | |
| | a) ¿Se ha completado? | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | b) ¿Se actualiza constantemente? | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C | Identificación de las fuentes de información: Se identifican fuentes de información: | | | | | | | | | | | | | |
| | a) ¿Reactivas? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | b) ¿Proactivas? | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | c) ¿Predictivas? | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| D | Publicación de Informes Anuales Nacionales de Seguridad Operacional | | | | | | | | | | | | | |
| | ¿Se realizan reuniones de seguridad operacional de alto nivel, donde se analiza; se toma decisiones y se da seguimiento a los resultados que arroja el informe anual de seguridad operacional? | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| E | ¿Se han definido los perfiles de riesgo de los proveedores de servicio? | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| F | ¿Se ha implementado un Programa de Vigilancia basado en riesgos? | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Total | | 70% | 40% | 70% | 80% | 20% | 50% | 20% | 30% | 20% | 70% | 10% | 40% | 30% |
| A | Sistema de gestión de la seguridad operacional (SMS) | | | | | | | | | | | | | |
| | ¿Ha publicado el Estado el requerimiento normativo | | | | | | | | | | | | | |
| | AGA | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ATS | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | OPS | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | AIR | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | PEL | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| B | El Estado: ¿ha implementado en su Plan de vigilancia de la seguridad operacional la evaluación de los SMS de los proveedores de servicio con inspectores competentes en evaluación de SMS? | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>Entendiéndose por implementado, que en el procedimiento para el establecimiento del plan de vigilancia, se ha incluido la evaluación del SMS de los explotadores y que se realizan evaluaciones del SMS</i> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 83% | 0% | 100% | 100% | 83% | 50% | 83% | 83% |

Nota:

- 1) El valor de 1 indica que se ha completado la implementación y 0 que no se ha completado la implementación.
- 2) Esta tabla muestra los resultados expresados por los Estados, no han sido auditados por la USOAP.

APÉNDICE A

HITOS PARA LA IMPLANTACIÓN DEL SSP

A. Recursos disponibles para la implementación del SSP.

- Elementos asociados
- a) Nombramiento de un responsable del SSP.
 - b) El SSP dispone de suficientes recursos (equipamiento y personal) para realizar las tareas que demande la recolección de datos, análisis y las otras funciones asociadas de acuerdo al tamaño y complejidad del sistema de aviación civil.
-

B. Análisis del faltante (GAP) del SSP en iSTAR completado y actualizado constantemente.

C. Identificación de las fuentes de información (reactivas, proactivas y predictivas)

D. Publicación de Informes Anuales Nacionales de Seguridad Operacional.

- Elementos asociados
- a) Se realizan reuniones de seguridad operacional de alto nivel, donde se analiza, se toma decisiones y da seguimiento a los resultados que arroje el informe anual de seguridad operacional.
-

E. Definición de los perfiles de riesgo de los proveedores de servicio.

F. Programa de vigilancia basado en riesgos implementado.

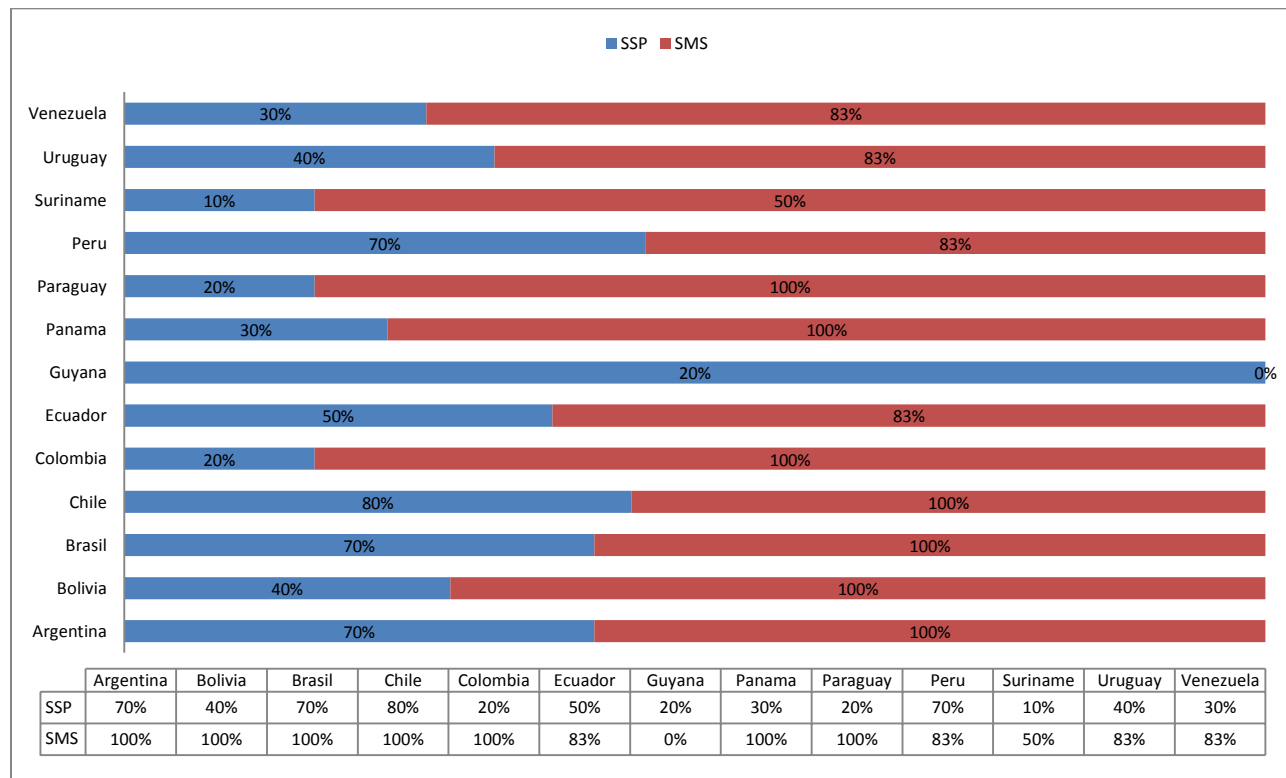
Hitos para el seguimiento de la implantación del SMS

A. Publicación del requerimiento normativo del SMS para todos sus explotadores (AGA, ATS, OPS y AIR).

B. Implementación en su Plan de Vigilancia de la Seguridad Operacional la evaluación de los SMS de los proveedores de servicio con inspectores competentes en evaluación de SMS.

APÉNDICE B

GRÁFICA RESUMEN SOBRE PORCENTAJE DE IMPLEMENTACIÓN DEL SSP Y SMS POR ESTADO



Nota: Esta gráfica muestra los resultados expresados por los Estados. Estos datos no han sido auditados por la USOAP

APÉNDICE C

TABLA RESUMEN SOBRE IMPLEMENTACIÓN POR HITO DEL SSP Y SMS POR ESTADO

| Preguntas | | Estados | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---------|------|------|------|------|-----|-----|------|------|-----|-----|-----|-----|
| Programa Estatal de Seguridad SSP | | ARG | BOL | BRA | CHI | COL | ECU | GUY | PAN | PAR | PER | SUR | URU | VEN |
| A | Recursos disponibles para la implementación del SSP | | | | | | | | | | | | | |
| | a) ¿El Estado ha nombrado un responsable del SSP? | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | b) ¿Dispone el SSP de suficientes recursos para realizar las tareas que demande la recolección de datos, análisis y las otras funciones asociadas de acuerdo al tamaño y complejidad del sistema de aviación civil? | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| B | Análisis del faltante (GAP) del SSP en iSTAR | | | | | | | | | | | | | |
| | a) ¿Se ha completado? | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | b) ¿Se actualiza constantemente? | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C | Identificación de las fuentes de información: Se identifican fuentes de información: | | | | | | | | | | | | | |
| | a) ¿Reactivas? | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | b) ¿Proactivas? | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | c) ¿Predictivas? | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| D | Publicación de Informes Anuales Nacionales de Seguridad Operacional | | | | | | | | | | | | | |
| | ¿Se realizan reuniones de seguridad operacional de alto nivel, donde se analiza; se toma decisiones y se da seguimiento a los resultados que arroja el informe anual de seguridad operacional? | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| E | ¿Se han definido los perfiles de riesgo de los proveedores de servicio? | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| F | ¿Se ha implementado un Programa de Vigilancia basado en riesgos? | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | Total | 70% | 40% | 70% | 80% | 20% | 50% | 20% | 30% | 20% | 70% | 10% | 40% | 30% |
| A | Sistema de gestión de la seguridad operacional (SMS) | | | | | | | | | | | | | |
| | ¿Ha publicado el Estado el requerimiento normativo | | | | | | | | | | | | | |
| | AGA | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ATS | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | OPS | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | AIR | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | PEL | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| B | El Estado: ¿ha implementado en su Plan de vigilancia de la seguridad operacional la evaluación de los SMS de los proveedores de servicio con inspectores competentes en evaluación de SMS? | | | | | | | | | | | | | |
| | <i>Entendiéndose por implementado, que en el procedimiento para el establecimiento del plan de vigilancia, se ha incluido la evaluación del SMS de los explotadores y que se realizan evaluaciones del SMS</i> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Total | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 83% | 0% | 100% | 100% | 83% | 50% | 83% | 83% |

Nota:

- 1) El valor de 1 indica que se ha completado la implementación y 0 que no se ha completado la implementación.
- 2) Esta tabla muestra los resultados expresados por los Estados, no han sido auditados por la USOAP.