



РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ

АССАМБЛЕЯ – 41-Я СЕССИЯ

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Пункт 43 повестки дня: Прочие вопросы, подлежащие рассмотрению Юридической комиссией

**ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В СООТВЕТСТВИИ С
ЧИКАГСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ**

(Представлено Республикой Корея)

КРАТКАЯ СПРАВКА

В статье 84 Чикагской конвенции содержится положение о разрешении споров. Однако оно редко применяется на практике в случае фактических споров. В этой связи необходимо обсудить вопрос о том, как действует существующее положение Чикагской конвенции о разрешении споров и как оно применяется. Кроме того, необходимо обсудить вопросы, указанные в качестве ограничений нынешнего положения о разрешении споров.

Действия: Ассамблее предлагается:

- a) оказать поддержку и содействие работе, проводимой в настоящее время Рабочей группой Юридического комитета по пересмотру Правил ИКАО по разрешению разногласий (WG-RRSD);
- b) поручить ИКАО по завершении работы WG-RRSD подготовить практикум /семинар, на котором все Договаривающиеся государства получат возможность обменяться мнениями по итогам работы WG-RRSD, особенно в отношении действующих положений Чикагской конвенции о разрешении споров и путей более эффективного применения этих положений.

<i>Стратегические цели:</i>	Данный рабочий документ не связан со стратегическими целями.
<i>Финансовые последствия:</i>	Не определены.
<i>Справочный материал:</i>	Документ 7300/9, <i>Конвенция о международной гражданской авиации</i> A41-WP/125-LE/9

1. ВВЕДЕНИЕ

1.1 С момента принятия 7 декабря 1944 года Конвенции о международной гражданской авиации (Чикаго, 1944 год, далее "Чикагская конвенция") она играла ведущую роль в развитии международной авиационной отрасли. В настоящее время не существует многосторонних договоров в области авиации, за исключением Чикагской конвенции, которые имеют обязательную силу для всех Договаривающихся государств.

1.2 В статье 84 Чикагской конвенции содержится положение о разрешении споров. Однако оно редко применяется на практике в случае фактических споров. В этой связи необходимо изучить фактическое применение положения о разрешении споров на практике и соответствующие аспекты применения этого положения.

2. СТАТЬЯ ЧИКАГСКОЙ КОНВЕНЦИИ, СВЯЗАННАЯ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРОВ

2.1 В Чикагской конвенции положениями, регулирующими разрешение споров, являются статья 84 "Разрешение споров", статья 85 "Процедура третейского суда и статья 86 "Обжалование" (см. добавление).

2.2 Таким образом, процедура разрешения споров в соответствии с Чикагской конвенцией является следующей:

- a) Прежде всего, предпринимаются попытки урегулировать разногласия между Договаривающимися государствами.
- b) Если разногласия не разрешаются путем переговоров, Совет ИКАО принимает решение по заявлению любого государства, вовлеченного в разногласие.
- c) Любое Договаривающееся государство может обжаловать решения Совета в специальном арбитражном суде, согласованном с другими сторонами спора, или в Международном суде. Если какое-либо Договаривающееся государство-участник спора не приняло Статут Международного суда, и Договаривающиеся государства спора не могут согласовать выбор арбитражного суда, то в соответствии с положениями статьи 85 создается обязательный арбитражный суд. Решения МС и специального арбитражного суда являются окончательными и обязательными.

2.3 Важно отметить, что *предметная юрисдикция*, в рамках которой может действовать Совет ИКАО, ограничивается применением и толкованием Чикагской конвенции. Разумеется, если дело касается вопросов о том, нарушают ли двусторонние соглашения о воздушном сообщении или правила ЕС положения Чикагской конвенции, вопросы применения и толкования Чикагской конвенции главным образом рассматриваются наряду с некоторыми возможными ссылками на двусторонние соглашения о воздушном сообщении или местное законодательство, даже национальное законодательство. Поскольку Совет ИКАО не является Международным судом в строгом смысле этого слова, он не обязан принимать решения только на основе источников международного права при рассмотрении споров, касающихся применения и толкования Чикагской

конвенции; он может рассматривать различные источники права, что отличает его от судебного органа.

2.4 Что касается процедур рассмотрения в Совете ИКАО переданных споров, то в 1957 году Совет ИКАО принял Правила по разрешению разногласий. В соответствии с Правилами Совет может просить стороны в споре участвовать в прямых переговорах на любом этапе для урегулирования спора. И если в ответ на такую просьбу стороны в споре ведут переговоры, процесс урегулирования споров в Совете, как это предусмотрено в статье 84 Чикагской конвенции, приостанавливается.

2.5 Кроме того, Совет ИКАО может назначать организации, а также отдельных лиц, которые могут играть роль соответствующих посредников в целях проведения успешных и беспроблемных переговоров между сторонами в споре. Кроме того, Совету разрешается оказывать ходу проведения переговоров любую другую поддержку, которую он сочтет необходимой. Иными словами, Совет ИКАО играет достаточно активную роль в разрешении споров путем переговоров.

3. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ В СООТВЕТСТВИИ С ЧИКАГСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ

3.1 Механизм урегулирования споров в соответствии с Чикагской конвенцией применяется очень редко. Даже в случае применения механизма урегулирования Совет ИКАО никогда не принимал решения по спору, в то время как Международный суд принимал решение только о юрисдикции Совета ИКАО. Кроме того, в Чикагской конвенции четко не указано, подлежат ли обжалованию решения, относящиеся к юрисдикции Совета ИКАО; вместе с тем в деле об обжаловании юрисдикции Совета ИКАО Международный Суд постановил, что такое обжалование также возможно.

3.2 Вышеуказанные ограничения могут быть обусловлены следующим:

- a) Как правило, судебный орган может принудительно вызвать свидетеля или обладает полномочиями требовать присутствия свидетеля в суде, и если одна из сторон спора не предстает перед судом, суд может вынести решение в пользу стороны, присутствующей в суде. Однако Совет ИКАО вправе только приглашать стороны, участвующие в споре, но не может обязать их присутствовать. В частности, соответствующие стороны могут отказаться от такого "приглашения" Советом ИКАО на переговоры, так как это не является обязательным "вызовом", что является отличительным отличием от судебного органа.
- b) Совет ИКАО по своей сути является "политическим" институтом, и это хорошо отражено в соответствующих положениях, таких, как статьи 84 и 85 Чикагской конвенции и в Правилах по разрешению разногласий 1957 года, в которых говорится об активной роли Совета в урегулировании споров посредством внесудебных мер. Иными словами, Совет ИКАО отличается от судебного органа тем, что его роль в большей степени связана с внесудебными мерами по урегулированию споров, включая переговоры, договоренности или посредничество, а не с его деятельностью в качестве судебного органа.

3.3 В то время как Международный суд при вынесении решения по любому вопросу действует на основе строгого толкования правовых принципов, Совет ИКАО принимает свое решение, основываясь на рассмотрении соответствующей политики и справедливости, а не на строгом применении правовых принципов, что может означать, что Совет в некотором смысле лучше справляется с задачей по урегулированию споров.

4. УСИЛИЯ ИКАО ПО ПЕРЕСМОТРУ СИСТЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

4.1 ИКАО сознает ограниченность системы урегулирования споров и в этой связи после 37-й сессии Юридического комитета, проведенной в сентябре 2018 года, в 2019 году была создана Рабочая группа по пересмотру правил ИКАО по разрешению разногласий (WG-RRSD).

4.2 С тех пор WG-RRSD работает над пересмотром Правил ИКАО по разрешению разногласий, рассматривая вопросы, касающиеся, помимо прочего, передовой практики, сопоставимой документации, которая используется для аналогичных целей в других подразделениях системы Организации Объединенных Наций, а также в международных правительственных организациях, и, в частности, Регламент Международного суда.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

5.1 Чикагская конвенция в статье 84 содержит положение о разрешении споров. Однако оно редко применяется на практике в случае фактических споров. Тем не менее Совет ИКАО до сегодняшнего дня работал эффективно, оказывая сторонам помощь и поощряя их к участию в дальнейших переговорах по разрешению их споров. Совет ИКАО предлагает Договаривающимся государствам реальную возможность урегулировать свои споры и, таким образом, хорошо функционирует в качестве политического органа. Вместе с тем необходимо обсудить пути дальнейшего совершенствования системы разрешения споров, предусмотренной Чикагской конвенцией.

5.2 Механизм урегулирования споров в соответствии с Чикагской конвенцией применяется очень редко. Даже в случае применения механизма урегулирования Совет ИКАО никогда не принимал решения по спору, поскольку он хорошо функционировал как политический орган посредством переговоров, договоренностей или посредничества. Иными словами, роль Совета ИКАО в отношении внесудебных мер по разрешению споров, включая переговоры, договоренности или посредничество, более значимая по сравнению с его ролью в качестве судебного органа, и он выносит свое решение, основываясь на рассмотрении принципов соответствующей политики и справедливости, а не на строгом применении правовых принципов, что имеет важное значение для содействия урегулированию споров.

5.3 Стремясь улучшить функционирование системы урегулирования споров, Юридический комитет ИКАО в 2019 году учредил WG-RRSD для цели пересмотра Правил ИКАО, принимая во внимание, в частности, передовую практику, сопоставимую документацию, которая используется для аналогичных целей в других подразделениях системы Организации Объединенных Наций, а также в международных правительственных организациях, и, в частности, Регламент Международного Суда.

5.4 Когда WG-RRSD завершит свою работу, для ИКАО было бы полезно провести практикум/семинар, на котором все Договаривающиеся государства получат возможность обменяться мнениями по итогам работы WG-RRSD, особенно в отношении действующих положений Чикагской конвенции о разрешении споров и путей более эффективного применения этих положений.

Добавление

Статьи, касающиеся разрешения споров в Чикагской конвенции.

Статья 84 (Разрешение споров)

Если какое-либо разногласие между двумя или более Договаривающимися государствами, касающееся толкования или применения настоящей Конвенции и ее Приложений, не может быть урегулировано путем переговоров, оно по просьбе любого государства, вовлеченного в это разногласие, разрешается Советом. Ни один член Совета, являющийся стороной в каком-либо споре, не участвует в голосовании при рассмотрении Советом этого спора. Любое Договаривающееся государство может при условии соблюдения положений статьи 85 обжаловать решение Совета в третейский суд *ad hoc*, образованный по согласованию с другими сторонами в споре, или в Постоянную палату Международного правосудия. О любом таком обжаловании Совет уведомляется в течение шестидесяти дней после получения уведомления о решении Совета.

Статья 85 (Процедура третейского суда)

Если какое-либо Договаривающееся государство-сторона в споре, по которому обжалуется решение Совета, не признает Статута Постоянной палаты Международного правосудия и если Договаривающиеся государства-стороны в споре не могут прийти к соглашению о выборе третейского суда, то каждое из Договаривающихся государств-сторон в споре называет по одному арбитру, а арбитры избирают суперарбитра. Если какое-либо из Договаривающихся государств-сторон в споре не назовет арбитра в течение трехмесячного периода со дня обжалования решения, то арбитр от имени этого государства назначается Президентом Совета из ведущегося Советом списка квалифицированных лиц, которыми Совет может располагать. Если в течение тридцати дней арбитры не смогут договориться о суперарбитре, Президент Совета назначает его из вышеуказанного списка. После этого арбитры и суперарбитр совместно образуют третейский суд. Любой третейский суд, учрежденный согласно настоящей или предыдущей статье, устанавливает свою собственную процедуру и выносит свои решения большинством голосов при условии, что Совет может решать процедурные вопросы в случае какой-либо задержки, которая, по мнению Совета, является чрезмерной.

Статья 86 (Обжалование)

Если Совет не решит иначе, любое решение Совета о том, эксплуатирует ли авиапредприятие международные авиационные линии в соответствии с положениями настоящей Конвенции, остается в силе, при условии, что оно не отменено в порядке обжалования. Решения Совета по любому другому вопросу в случае их обжалования приостанавливаются до принятия решения по обжалованию. Решения Постоянной палаты международного правосудия и третейского суда являются окончательными и обязательными.