

**NOTA DE ESTUDIO****ASAMBLEA — 40º PERÍODO DE SESIONES****COMITÉ EJECUTIVO****Cuestión 13: Programas de auditoría – Enfoque de observación continua (CMA)****APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES PRIORITARIAS DEL GRUPO DE EXPERTOS  
PARA EL EXAMEN ESTRUCTURADO DEL CMA DEL USOAP**

(Nota presentada por Australia y Nueva Zelanda con la coautoría de Singapur y el Reino Unido)

**RESUMEN**

Australia y Nueva Zelanda apoyan las iniciativas para mejorar y simplificar la metodología, las herramientas y los procesos del Enfoque de observación continua del Programa universal OACI de auditoría de la vigilancia de la seguridad operacional (CMA del USOAP) con miras a alentar la continua y eficaz participación de los Estados miembros en el USOAP. Esto incluye el establecimiento de un Grupo asesor *ad hoc* del CMA del USOAP y la elaboración de un plan de acción de alto nivel para apoyar la evolución del programa durante todo el próximo trienio.

La aplicación de las recomendaciones de la Decimotercera Conferencia de navegación aérea (AN-Conf/13) propuestas por el Grupo de expertos para el examen estructurado del CMA del USOAP (GEUSR) facilita la labor de los Estados miembros al reducir la carga de trabajo administrativo que conllevan las auditorías de la OACI, las misiones de validación coordinada de la OACI y las actividades de validación *ex situ*. Esto es especialmente importante para los Estados miembros con sistemas de aviación más pequeños y al preparar las próximas actividades de auditoría, a fin de mejorar la gobernanza de la seguridad y el rendimiento del sistema.

**Decisión de la Asamblea:** Se invita a la Asamblea a:

- recomendar, de conformidad con los resultados de la AN-Conf/13, que la OACI continúe esforzándose por agilizar la aplicación de las recomendaciones del GEUSR para beneficio mutuo de los Estados miembros y de la OACI, dando prioridad a las recomendaciones del Grupo A y del Grupo B; y
- recomendar que este trabajo se base en un plan de ejecución detallado que abarque cada una de las principales líneas de trabajo y los elementos de política clave, y se pongan a disposición recursos humanos y financieros adecuados.

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <i>Objetivos estratégicos:</i>    | Esta nota de estudio se relaciona con el Objetivo estratégico — <i>Seguridad operacional</i>   |
| <i>Repercusiones financieras:</i> | La aplicación de algunas recomendaciones representaría un costo mínimo para la OACI y debería sufragarse con los recursos disponibles en el Presupuesto del Programa regular de la OACI para 2020-2022.        |
| <i>Referencias:</i>               | A39-WP/213<br>C-WP/14757<br>C-WP/14908, Rev. 1<br>C-DEC 214/5<br>C-DEC 216/5<br><i>Informe de la Decimotercera Conferencia de navegación aérea (Doc 10115)</i><br>Corrigendos núms. 1 y 2, y Suplemento núm. 1 |

## 1. INTRODUCCIÓN

1.1 La creciente demanda de la industria del transporte aéreo internacional depende directamente de la seguridad operacional del transporte aéreo. El enfoque de observación continua (CMA) del Programa universal de auditoría de la vigilancia de la seguridad operacional (USOAP) de la OACI se ha convertido en un medio esencial mediante el cual la OACI evalúa y orienta su asistencia a los Estados miembros para ayudarles a mejorar su rendimiento en materia de seguridad operacional y cumplir con sus responsabilidades de vigilancia. Los índices de implementación efectiva (EI) según la calificación del CMA del USOAP permiten a la OACI evaluar directamente las normas de seguridad operacional de un Estado miembro.

1.2 El volumen de actividad de la aviación y el nivel de madurez de la vigilancia de la seguridad operacional varían considerablemente entre los 193 Estados miembros de la OACI. Algunos Estados tienen sistemas de aviación complejos y órganos de vigilancia normativa mejor dotados de recursos, mientras que otros funcionan en menor escala y con menos recursos.

1.3 Es necesario mantener de forma adecuada y regular el USOAP, que se inició hace más de dos decenios y evolucionó a un CMA en enero de 2013, de modo que se pueda garantizar que se mantenga focalizado, equilibrado y adecuado para su finalidad, y para reducir la carga administrativa que conlleva para los Estados miembros y las partes interesadas del sector de la aviación en relación las auditorías de la OACI, las misiones de validación coordinadas de la OACI y las validaciones *ex situ*. Esto es particularmente pertinente para los Estados miembros de todo el mundo con sistemas de aviación más pequeños y con recursos limitados.

1.4 En seguimiento de la 39ª Asamblea de la OACI, en que se recomendó a la OACI que examinara el programa y planificara mejoras al mismo, se creó el Grupo de expertos para el examen estructurado del CMA del USOAP (GEUSR). El GEUSR está integrado por 11 especialistas de diversos Estados miembros a los que se les ha encomendado realizar un examen independiente con el objeto de fortalecer el USOAP y sugerir ajustes.

1.5 En febrero de 2018, el GEUSR formuló 37 recomendaciones que abarcaban mejoras funcionales y modificaciones al CMA del USOAP, incluidas la revisión y priorización de las preguntas del protocolo (PQ) y las actividades del CMA del USOAP, la presentación de indicadores estatales, instrucción y orientaciones y mejores herramientas.

1.6 La AN-Conf/13 recomendó que la OACI siguiera haciendo evolucionar el CMA del USOAP y aplicara, con carácter prioritario las recomendaciones del Grupo A (Revisión estructurada de las preguntas del protocolo) y del Grupo B (Preguntas del protocolo prioritarias) del GEUSR. Además, la AN-Conf/13 acordó que no debería perderse información pertinente al disminuir el número total de PQ del CMA del USOAP, especialmente con respecto a las cuestiones directamente relacionadas con la vigilancia de la seguridad operacional.

1.7 Desde entonces, el Consejo de la OACI ha examinado y aprobado las recomendaciones del GEUSR, mientras que la Secretaría ha elaborado un plan de aplicación de alto nivel que contará con el apoyo de un Grupo asesor *ad hoc* del CMA del USOAP.

1.8 De conformidad con los resultados de la AN-Conf/13, se solicita a la Asamblea que apoye a la OACI en sus continuos esfuerzos por agilizar la aplicación de las recomendaciones del GEUSR, empezando con las recomendaciones del Grupo A y del Grupo B que facilita más inmediatamente la labor de los Estados miembros.

## 2. ANÁLISIS

### 2.1 Necesidad de un enfoque equilibrado que se adecúe a los fines perseguidos

2.1.1 El actual CMA del USOAP representa una importante carga de trabajo administrativo para los Estados miembros, incluso para los que cuentan con sistemas avanzados de aviación. Requiere la recopilación continua de pruebas y la preparación de respuestas apropiadas a las 940 PQ, la principal herramienta para evaluar el nivel de EI de un Estado miembro, para luego cargarlas a través del marco en línea de la OACI. Uno de los retos identificados por el GEUSR es el número de PQ repetitivas o irrelevantes para medir adecuadamente la capacidad de vigilancia de la seguridad operacional de un Estado miembro.

2.1.2 El proceso del CMA del USOAP se aplica de manera uniforme a todos los Estados miembros. Esta falta de agilidad dificulta la pertinencia del proceso para los Estados miembros y, en particular, perjudica a los Estados miembros más pequeños.

2.1.3 Nuestra experiencia con los Estados insulares del Pacífico demuestra que existe el riesgo de que el proceso del CMA del USOAP sea cada vez menos viable. Las puntuaciones de EI en el Pacífico oscilan entre 5,63% y 63,95%, y sólo dos Estados tienen una EI superior al 50%, todas ellas se sitúan por debajo de la media mundial de la OACI de 68,12%.

2.1.4 Entre los principales retos para los Estados insulares del Pacífico figuran los siguientes:

- a) prestación e infraestructura de servicios de internet limitadas;
- b) personal y recursos (incluidos especialistas técnicos) limitados para poder llevar a cabo las responsabilidades de vigilancia normativa del Estado; y
- c) la complejidad de las normas y el marco de la OACI.

2.1.5 La carga de trabajo que conlleva para los Estados insulares del Pacífico la gestión del proceso CMA del USOAP es desproporcionada en relación con el pequeño tamaño y alcance de su industria aeronáutica. Esto pone en peligro su capacidad de mejorar su puntuación de EI y de participar efectivamente en el sistema de aviación internacional.

2.1.6 Hemos apoyado a los Estados insulares del Pacífico para que lleven a cabo una importante labor de mejora de sus resultados de EI. Sin embargo, puede que no sea el mejor uso de sus limitados recursos, y un enfoque más proporcionado les permitiría dedicar más tiempo a mejorar la seguridad operacional y la protección de la aviación.

2.1.7 El compromiso de la OACI con los Estados debería adaptarse a la complejidad del sistema de aviación de los Estados miembros. Un enfoque proporcionado se traduciría en mayor agilidad y capacidad de ampliar las expectativas que se tienen en cuenta al auditar a cada Estado miembro, para alinearse con la complejidad de su sistema de aviación.

2.1.8 Un enfoque basado en el riesgo permitiría realizar evaluaciones más frecuentes y específicas de los Estados miembros. Es necesario priorizar las actividades para centrarse en las áreas de mayor riesgo a fin de aprovechar al máximo los limitados recursos de la OACI. Se debería alentar a los Estados a centrar sus esfuerzos en las áreas de mayor prioridad, y además reducir los requisitos que se exigen para que los Estados demuestren su cumplimiento en áreas menos pertinentes.

### 2.2 La necesidad de mantener actualizados los puntajes de EI

2.2.1 Si bien las puntuaciones de EI tienen por objeto reflejar el nivel de vigilancia de la seguridad operacional en un Estado miembro, existe el riesgo de que queden obsoletas. Los Estados se

esfuerzan y hacen ajustes continuamente para alcanzar los umbrales cambiantes requeridos, y deben solicitar una validación de la OACI para mantener actualizadas sus puntuaciones de EI. La información suministrada en el marco del proceso CMA del USOAP debe estar actualizada y ser pertinente para que pueda utilizarse eficazmente; de lo contrario, los procesos y procedimientos de la OACI podrían ser cada vez menos pertinentes.

2.2.2 Nueva Zelanda, un Estado con un sector aeronáutico relativamente maduro, se enfrenta a dificultades para gestionar la carga de trabajo que supone el CMA del USOAP. La última auditoría completa de Nueva Zelanda fue una auditoría del sistema global que se llevó a cabo en 2006, y se preveía una auditoría del CMA del USOAP para 2016. Debido a un importante terremoto, sólo se llevó a cabo un aspecto de esa auditoría. Mientras tanto, la puntuación de EI de Nueva Zelanda sigue bajando en relación con los países con los que se alinea, lo que proporciona una imagen inexacta del cumplimiento. Esto entraña riesgos para la reputación de Nueva Zelanda, así como para otros Estados que se enfrentan a una situación similar.

2.2.3 Una reducción global de la carga que supone la gestión del proceso del CMA del USOAP, junto con un enfoque proporcional y basado en el riesgo, tendrá importantes beneficios.

### 2.3 **Mayor rapidez en la aplicación de las recomendaciones del GEUSR**

2.3.1 Las recomendaciones del Grupo A abarca mejoras a las PQ para asegurar que se mantengan focalizadas, equilibradas y completas.

2.3.2 Si bien es importante garantizar que las PQ sean suficientemente amplias y abarquen una serie de áreas, la gestión del número total de PQ reduciría las exigencias y la carga cada vez mayores tanto de los Estados miembros (para responder a las PQ) como de la OACI (para evaluar las respuestas de los Estados miembros).

2.3.3 Aunque todas las PQ contribuyen por igual al cálculo de la puntuación de EI de un Estado miembro, no tienen el mismo impacto en el riesgo de la seguridad operacional. Las recomendaciones del Grupo B identifican las PQ específicas para ayudar a los Estados miembros a centrarse en los aspectos críticos que tienen repercusiones en la vigilancia de la seguridad operacional y que podrían indicar un riesgo elevado de problemas de seguridad operacional significativos.

2.3.4 La respuesta a las PQ en todos los planes de medidas correctivas es esencial para que la OACI pueda evaluar exhaustivamente la implementación efectiva del sistema de vigilancia de la seguridad de un Estado miembro; sin embargo, esto requiere un esfuerzo significativo. Al dar prioridad a las PQ críticas, los Estados miembros podrían asignar mejor los recursos a los ámbitos críticos para la seguridad operacional.

2.3.5 La revisión de las PQ para disminuir el número de preguntas más específicas significaría que los Estados miembros tendrían menos trabajo administrativo para coordinar y hacer un seguimiento de las respuestas a las preguntas que pueden tener una prioridad menor en materia de seguridad operacional, pero que todavía exigen respuesta. También significaría que los Estados miembros podrían centrar sus esfuerzos en proporcionar mejores respuestas a PQ prioritarias específicas que son directamente pertinentes para evaluar la capacidad de vigilancia de la seguridad de un Estado miembro. Además, los Estados miembros podrían, en cambio, dirigir sus esfuerzos hacia la mejora efectiva de sus sistemas de seguridad operacional y aumentar la participación general en el CMA del USOAP, mejorando la seguridad operacional de la aviación a niveles mundial y regional.

2.3.6 El objetivo declarado de la OACI de racionalizar el número de PQ a lo largo del tiempo presenta otras ventajas. La Secretaría de la OACI tendrá menos trabajo administrativo en lo que respecta a la revisión, presentación de informes y análisis de las PQ, y habrá menos trabajo para comprobar la

coherencia de las respuestas en las múltiples PQ. La preparación, realización y administración de las auditorías de la OACI y las misiones coordinadas de validación de la OACI también tardarán menos tiempo como resultado de la disminución de las PQ. Los recursos ahorrados a raíz de esta mayor eficiencia podrían destinarse a apoyar a los Estados miembros para que se comprometan más eficazmente con el CMA del USOAP, así como a la preparación de material didáctico o textos de orientación para ayudar a los Estados miembros a gestionar las revisiones de las PQ.

### 3. CONCLUSIÓN

3.1 La agilización de este trabajo mediante la aplicación prioritaria de las recomendaciones del Grupo A y del Grupo B del GEUSR facilitaría la obtención de beneficios resultantes de la mejora del CMA del USOAP. Este es el caso, en particular, de los Estados miembros con actividades de auditoría próximas o ya previstas.

3.2 Australia se siente alentada por los esfuerzos de la Secretaría de la OACI para establecer un Grupo asesor *ad hoc* del CMA del USOAP y elaborar un plan de acción de alto nivel para apoyar la evolución del programa en el próximo trienio.

3.3 Es necesario contar con un plan de ejecución detallado que abarque cada una de las principales líneas de trabajo y los elementos de política clave, y poner a disposición recursos humanos y financieros adecuados, para poder cumplir plenamente los resultados de la AN-Conf/13. Se estima que la aplicación de algunas de las recomendaciones del GEUSR representaría un costo mínimo para la OACI.