

ICAO · NACC REGIONAL OFFICE

AAAVF Workshop

Assistance to Aircraft Accident Victims
and their Families

DATES

19–21 October 2026

VENUE

ICAO NACC Regional Office
Mexico City, Mexico



This event is organized under the auspices of the Government of Spain

Sergio Ribeiro Martins

Socio en Beaumont & Son / Clyde & Co

Accidente del vuelo 2213

Colisión con vehículo de rescate al despegar · Lima–Juliaca · 18 Nov 2022

Aeronave: Airbus A320neo CC-BHB, con 102 pasajeros y 6 tripulantes; despegue autorizado por la torre de control.

Qué ocurrió: a unos 243 km/h, el avión chocó con un vehículo de rescate del aeropuerto que ingresó a la pista a unos 72 km/h durante un ejercicio de tiempo de respuesta.

Daños: se desprendieron el motor n.º 2 y el tren principal derecho; la tripulación mantuvo el avión en la pista y se evacuó por toboganes.

Consecuencias con basis en el informe final del accidente:

3

bomberos fallecidos
(uno en junio de 2023)

101

pasajeros
lesionados: 9 graves
y 92 leves

Pérdida

total de la aeronave

~30 h

de cierre del
aeropuerto



Aeropuerto Internacional Jorge Chávez (LIM): impacto contra el motor n.º 2 e incendio posterior.

Causa y factores contribuyentes

Conclusiones del Informe Final CIAA N.º 008-2022

CAUSA

El vehículo de rescate ingresó a la pista sin la autorización expresa de la torre de control CORPAC.

La cadena de eventos se originó en tres fallas:

- 01 Falta de planeamiento conjunto
- 02 Coordinación deficiente
- 03 Sin comunicación ni fraseología OACI normalizadas

Anexo 13 OACI: la investigación busca prevenir accidentes; no determina culpa ni responsabilidad.

Principales factores contribuyentes

- 01 Sin evaluación conjunta de riesgos entre el operador aeroportuario (LAP) y el control de tránsito aéreo (CORPAC), ni reunión de evaluación tras el primer ejercicio.
- 02 Los controladores supieron del ejercicio minutos antes; la información no se transmitió en el cambio de turno.
- 03 Bomberos y controladores no conocían bien las nuevas vías y áreas del aeropuerto.
- 04 La torre autorizó retirar los conos de seguridad sin advertir que así se abría el acceso directo a la pista.
- 05 Los bomberos entendieron la confirmación de la hora del ejercicio como autorización para ingresar a la pista.

Visión general y lecciones

Por qué este caso es útil para hablar de responsabilidad, indemnización y seguros

Tripulación y aeronave

- Tripulación habilitada; aplicó correctamente el despegue abortado y la evacuación.
- Aeronave aeronavegable y sin anomalías hasta la colisión: la operación no formó parte de la cadena causal.

Recomendaciones CIAA

- LAP y CORPAC: planificar los ejercicios en conjunto.
- Capacitar en fraseología y en prevención de incursiones en pista.
- Actualizar los planos del aeropuerto y gestionar la fatiga de los controladores.

Lecciones

- Múltiples actores: aerolínea, operador aeroportuario, proveedor ATS, fabricante, autoridades y aseguradores.
- Vuelo doméstico: frente a los pasajeros rige la ley peruana, no directamente el Convenio de Montreal.
- Víctimas en tierra (bomberos): fuera del régimen del contrato de transporte aéreo.
- La aerolínea responde ante el pasajero aunque la causa sea de terceros, con posibles acciones de repetición.

Thank You

