



A42-WP/654
EX/290
1/10/25

АССАМБЛЕЯ – 42-Я СЕССИЯ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

ПРОЕКТ ТЕКСТА ДОКЛАДА
ПО
ПУНКТУ 22 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Прилагаемый материал по пункту 22 повестки дня представляется
на рассмотрение Исполнительного комитета.

Пункт 22 повестки дня. Другие вопросы политики высокого уровня, подлежащие рассмотрению Исполнительным комитетом

Вопросы политики, касающиеся Организации и Чикагской конвенции

22.1 В документе A42-WP/505, представленном Аргентиной, государствам-членам предлагается инициировать исследования с целью оценки и определения необходимости внесения поправок в Чикагскую конвенцию. Секретарь Исполнительного комитета напомнил, что резолюция A4-3, принятая на 4-й сессии Ассамблеи в 1950 году, устанавливает политику и программу внесения поправок в Чикагскую конвенцию. В частности, в резолюции предусматривается, поправка к Чикагской конвенции может быть уместна, если удовлетворяется одно или оба из следующих условий: i) когда ее необходимость подтверждается опытом; ii) когда она явно желательна или полезна. Секретарь также отметил, что с момента вступления в силу Чикагской конвенции в статью 94 Чикагской конвенции ни разу не вносились поправки.

22.2 Одна делегация выразила поддержку предложению о начале работы по внесению поправок в Чикагскую конвенцию, однако явное большинство выступивших делегаций не поддержали рабочий документ. Было подчеркнуто, что время для такого пересмотра является неподходящим с учетом геополитической обстановки и что это может создать серьезные проблемы для Организации с точки зрения ее текущих приоритетов и последствий для ресурсов. Было также отмечено, что Чикагская конвенция продемонстрировала достаточную гибкость на протяжении времени и что любые усилия по ее изменению должны предприниматься в рамках существующей структуры. Одна из делегаций также указала, что в соответствии со статьей 4 *Венской конвенции о праве международных договоров* 1969 года (Настоящая Конвенция не имеет обратной силы) она не применяется к Чикагской конвенции.

22.3 В заключение председатель отметил, что большинство выступивших делегаций не поддержали предложение о начале работы по внесению поправок в Чикагскую конвенцию. Соответственно, был сделан вывод о том, что Комитет не поддерживает выводы, изложенные в указанном рабочем документе.

22.4 Исполнительный комитет рассмотрел документ A42-WP/224, представленный Новой Зеландией и Австралией при поддержке государств Азиатско-Тихоокеанского региона, в котором сообщалось о проблемах, с которыми сталкиваются государства – члены ИКАО в Азиатско-Тихоокеанском регионе при работе с письмами государствам ИКАО и реагировании на них. На основе опроса (см. документ A42-WP/625) в документе были определены основные проблемы, такие как ограниченные специальные технические знания и размер штата сотрудников, трудности в обработке большого количества писем государствам и необходимость в более четкой приоритизации сообщений.

22.5 Подавляющее большинство членов Комитета поддержало документ A42-WP/224, в результате чего Секретариат обязался немедленно приступить к работе над повышением доступности писем государствам и удобства работы с ними. В частности, Секретариат согласился усовершенствовать сообщения, помечая письма государствам в соответствии с их приоритетом и выделяя высокоприоритетные письма, связанные с принятием или изменением Стандартов и Рекомендуемой практики (SARPS). Секретариат также предложит новые способы обмена

информацией, особенно по вопросам, связанным с письмами государствам, которые могут быть охарактеризованы как "для информации и соответствующих действий" (например, по поводу возможностей прикомандирования, региональных систем подготовки персонала, симпозиумов).

Управление кризисными ситуациями

22.6 Комитет рассмотрел документ A42-WP/262, представленный Бразилией и поддержанный государствами – членами Латиноамериканской комиссии гражданской авиации (ЛАКГА)¹, который посвящен усилению интеграции между национальными системами мониторинга кризисов и глобальными механизмами реагирования ИКАО. Комитет признал важность улучшения интеграции между национальными структурами мониторинга кризисных ситуаций и механизмами глобального реагирования ИКАО в целях повышения устойчивости и оперативности реагирования в области управления кризисными ситуациями в авиации.

22.7 Комитет рассмотрел документ A42-WP/293, представленный Египтом, в котором подчеркивается роль, которую сыграл Египет в поддержании безопасности полетов во время регионального кризиса, и обращается внимание на потребность в модернизации и поддержке со стороны ИКАО. Комитет признал ключевую роль Египта в поддержании непрерывности деятельности авиации и безопасности полетов во время региональных конфликтов и отметил настоятельную необходимость в модернизации инфраструктуры организации воздушного пространства Египта при поддержке ИКАО.

22.8 Комитет рассмотрел документ A42-WP/410, представленный Гватемалой и поддержанный государствами – членами Центральноамериканской корпорации аэронавигационного обслуживания (КОЕСНА)², который посвящен планированию действий на случай непредвиденных ситуаций при аэронавигационном обслуживании в Центральной Америке. Комитет принял к сведению согласованность со стандартами ИКАО и подчеркнул важность обеспечения безопасности и устойчивости на региональном уровне. Комитет, отметив всесторонний подход КОЕСНА к планированию действий на случай непредвиденных ситуаций, подчеркнул необходимость в увязке правил государств-членов с положениями ИКАО, касающимися управления непредвиденными ситуациями в целях обеспечения безопасности полетов, непрерывности деятельности и эффективности аэронавигационного обслуживания.

22.9 Комитет выразил признательность государствам за их усилия по реагированию на кризисные и непредвиденные ситуации, а также за высокий уровень сотрудничества между всеми заинтересованными сторонами в деле ликвидации последствий нарушения нормального использования воздушного пространства. Комитет напомнил, что была начата разработка глобальной рамочной программы ИКАО по обеспечению готовности к кризисным ситуациям и реагированию на них и что в нее будет включен глобальный инструктивный материал, учебные программы и планы поддержки осуществления, с тем чтобы государства, ИКАО и все заинтересованные стороны были надлежащим образом подготовлены к эффективному реагированию на кризисные и непредвиденные ситуации и управлению ими. Комитет призвал государства и международные организации и далее поддерживать усилия ИКАО, поскольку их

¹ Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор и Ямайка.

² Белиз, Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Сальвадор, Никарагуа.

активное сотрудничество имеет важнейшее значение для повышения действенности принимаемых мер и содействия прогрессу в этой области.

Эффективность Стандартов и Рекомендуемой практики (SARPS)

22.10 Комитет рассмотрел документ A42-WP/281, представленный Бразилией и поддержанный государствами – членами ЛАКГА³, в котором содержится призыв к включению в нормативную базу ИКАО процедур оценки результатов регулирования (ROA). В документе подчеркивается необходимость дополнения существующих механизмов надзора, основанных на соблюдении требований, таких как Универсальная программа проверок организации контроля за обеспечением безопасности полетов (УППКБП) и Универсальная программа проверок в сфере обеспечения авиационной безопасности (УППАБ), оценками, ориентированными на результат и призванными установить, эффективно ли регулирующие меры достигают намеченных целей в области безопасности полетов, авиационной безопасности, эффективности и охраны окружающей среды. В нем подчеркивается важность интеграции в цикл регулирования четких целей, исходных данных, показателей эффективности, процедур участия заинтересованных сторон и механизмов обратной связи в целях повышения прозрачности, подотчетности и содействия накоплению институционального опыта. Комитет признал важность оценок результатов регулирования как инструментов укрепления стратегического контроля, содействия накоплению институционального опыта и повышения подотчетности в секторе гражданской авиации.

22.11 Комитет рассмотрел представленный Соединенными Штатами Америки документ A42-WP/288 об обзоре и анализе применимых международных стандартов для обеспечения их актуальности и повышения эффективности реализации. В документе освещаются проблемы, которые возникают в связи с растущим объемом и сложностью Стандартов и Рекомендуемой практики (SARPS) и Правил аэронавигационного обслуживания (PANS) ИКАО, что влияет на контроль со стороны ИКАО и на эффективную реализацию государствами. Комитет поддержал мнение о необходимости проведения приоритетного пересмотра и анализа Стандартов ИКАО для выявления устаревших, избыточных или не являющихся необходимыми предписывающих положений и работы над ними в целях повышения их актуальности, улучшения реализации и уменьшения нагрузки на государства и ИКАО. Однако Комитет подчеркнул важность следования процедурам разработки и обновления SARPS силами соответствующих органов в ИКАО, придерживаясь принципов прозрачности и инклюзивности.

Обзор осуществления резолюций A41-1, A41-2 и A41-3 Ассамблеи

22.12 Комитет рассмотрел документы A42-WP/52, A42-WP/53 и A42-WP/54, представленные Советом ИКАО. Комитет рассмотрел также документ A42-WP/95, представленный Корейской Народно-Демократической Республикой (КНДР).

22.13 Большое количество делегаций заявили о своей поддержке документов A42-WP/52, A42-WP/53 и A42-WP/54. Многие из этих делегаций ссылались на четкое, структурированное и прозрачное разбирательство, проведенное Советом в соответствии со статьей 54 k) Чикагской конвенции, отмечая, что в каждом случае разбирательство носило строго технический, а не

³ Аргентина, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Никарагуа, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.

политический характер и что права соответствующих государств на надлежащую правовую процедуру были полностью соблюдены. Каждому из трех государств, о которых идет речь в соответствующих документах, были предоставлены достаточные возможности продемонстрировать свое соблюдение применимой резолюции Ассамблеи, однако не было получено никакой подобной информации. Несколько делегаций выразили серьезную обеспокоенность тем, что КНДР продолжила производить необъявленные пуски ракет и после принятия резолюции А41-3 Ассамблеи, отметив их серьезные последствия для безопасности полетов и авиационной безопасности международной гражданской авиации.

22.14 Ряд делегаций не поддержали документы А42-WP/52, А42-WP/53 и А42-WP/54. Некоторые из этих делегаций поставили под сомнение сохраняющуюся актуальность резолюций А41-1, А41-2 и А41-3 Ассамблеи. Одна из делегаций выступила решительно против рекомендаций Совета Ассамблее вновь заявить, что упомянутые резолюции остаются в силе, и выразила мнение, что резолюция А41-3 Ассамблеи носит политический характер. Другие делегации подчеркнули, что вопросы, упомянутые в резолюциях А41-1, А41-2 и А41-3 Ассамблеи, выходят за рамки технического мандата ИКАО, и вновь выразили обеспокоенность по поводу политизации технической деятельности Организации. Другие делегации, не поддерживавшие документы А42-WP/52, А42-WP/53 и А42-WP/54, не согласились с тем, что действия, упомянутые в резолюциях А41-1, А41-2 и А41-3 Ассамблеи, могут квалифицироваться как нарушения Чикагской конвенции.

22.15 Что касается документа А42-WP/95, то подавляющее большинство выступивших делегаций высказались против него, исходя из того, что одобрение Комитетом изложенных в нем действий для утверждения пленарным заседанием подорвет роль Совета, доверие к Организации и негативно скажется на безопасном и упорядоченном развитии международной гражданской авиации. Одна из делегаций при поддержке другой делегации упомянула о содействии безопасному и упорядоченному развитию международной гражданской авиации путем технического сотрудничества и выступила против придания политического характера вопросам аэронавигационного обслуживания, безопасности полетов и технического сотрудничества. Эта делегация также высказала мнение о том, что санкции не являются самоцелью и что, несмотря на санкции, соответствующие резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций должны выполняться добросовестно без их избыточного применения. Несколько делегаций высказались в поддержку документа А42-WP/95, указав на необходимость сохранения нейтралитета ИКАО и недопущения политизации работы Организации.

22.16 Подводя итоги, председатель отметил, что большинство государств вновь осудили нарушения Чикагской конвенции Республикой Беларусь, Российской Федерацией и КНДР и одобрили выводы и рекомендованные Советом действия, представленные в документах А42-WP/52, А42-WP/53 и А42-WP/54. В связи с этим председатель заключил, что Исполнительный комитет согласился рекомендовать пленарному заседанию вновь подтвердить, что резолюции А41-1, А41-2 и А41-3 Ассамблеи остаются в силе, и настоятельно призвать Республику Беларусь, Российскую Федерацию и КНДР предпринять соответствующие действия для исправления ситуации. Председатель отметил также, что Комитет не согласился рекомендовать пленарному заседанию одобрить действия, указанные в документе А42-WP/95, включая проекты резолюций Ассамблеи, приложенные к рабочему документу.

22.17 Комитет принял к сведению документ A42-WP/558 (информационный документ), представленный КНДР.

22.18 Одна из делегаций, не согласившаяся с кратким изложением председателем обсуждений Комитета, при поддержке еще одной делегации обратилась с просьбой о том, чтобы Комитет перешел к тайному голосованию по этому вопросу в соответствии с правилом 47 *Постоянных правил процедуры Ассамблеи Международной организации гражданской авиации* (Дос 7600/8) (Правила Ассамблеи). По просьбе председателя делегация подтвердила, что желает обжаловать постановление председателя в отношении краткого изложения и выводов по итогам работы Комитета. В соответствии с правилом 36 председатель немедленно вынес протест на голосование поднятием руки по вопросу: "Желаете ли вы отменить мое постановление, согласно которому в кратком изложении и выводах председателя отражены обсуждения Исполнительного комитета?". Учитывая, что большинство делегаций поддержало постановление председателя, а против выступило меньшинство, Комитет решил, что постановление председателя остается в силе.

22.19 Несколько делегаций обратились в Секретариат за разъяснениями, почему в соответствии с правилом 47 Правил Ассамблеи не было проведено тайное голосование. В ответ Секретариат пояснил, что оспаривание и обжалование постановления председателя в основном регулируется правилом 36, а проведение тайного голосования в соответствии с правилом 47 возможно для решения конкретного вопроса, если об этом просят две делегации и эта просьба не вызывает возражений. Председатель напомнил, что роль Исполнительного комитета как одного из вспомогательных органов Ассамблеи заключается в подготовке рекомендаций для пленарного заседания, которое имеет полное право решать, принимать или не принимать эти рекомендации. Далее уточнялось, что любое расхождение во мнениях будет отражено в докладе Исполнительного комитета.

22.20 Несколько делегаций заявили, что решение Комитета по документам A42-WP/52, A42-WP/53 и A42-WP/54 было принято в нарушение положений Правил Ассамблеи, и настоятельно призвали председателя обеспечить, чтобы обсуждения в Комитете проходили в строгом соответствии с Правилами.

Вопросы, касающиеся нарушений Договаривающимися государствами Конвенции о международной гражданской авиации: радиочастотные помехи (RFI) для работы Глобальной навигационной спутниковой системы (GNSS)

22.21 Комитет рассмотрел документ A42-WP/44, представленный Советом, в котором Ассамблее было предложено одобрить решение Совета о том, что повторяющиеся инциденты, связанные с RFI для GNSS на Корейском полуострове, исходящими с территории КНДР, представляют собой нарушение Чикагской конвенции со стороны КНДР, и принять проект резолюции Ассамблеи, предложенный в добавлении В к документу. Комитет рассмотрел также документ A42-WP/553, представленный Советом, в котором Ассамблее было предложено одобрить решение Совета о том, что повторяющиеся инциденты, связанные с RFI для GNSS в регионах Балтийского моря, Восточной и Северной Европы, исходящими с территории Российской Федерации, представляют собой нарушение Российской Федерацией Чикагской конвенции, и принять проект резолюции Ассамблеи, предложенный в добавлении В к документу.

22.22 Большинство выступивших делегаций признали и осудили нарушения Чикагской конвенции со стороны КНДР и Российской Федерации, выразив решительную поддержку документам A42-WP/44 и A42-WP/553 и прилагаемым к ним проектам резолюций. Одна делегация, поддержанная несколькими другими, подчеркнула, что Совет при представлении документов A42-WP/44 и A42-WP/553 Ассамблее следовал строгому, прозрачному и структурированному процессу, соответствующему принципам и процедурам, изложенным в Чикагской конвенции, приняв во внимание технические и юридические рекомендации Секретариата. Эта делегация также отметила, что в ходе работы Совета была полностью соблюдена надлежащая правовая процедура и что обоим государствам, о которых идет речь, была предоставлена полная возможность объяснить любые действия, предпринятые ими для устранения нарушений Чикагской конвенции. К сожалению, ни КНДР, ни Российская Федерация не ответили на соответствующие письма ИКАО. По мнению этой делегации, действия Совета, осуществляемые в целях выполнения его мандата, закрепленного в Чикагской конвенции, не являются политически мотивированными.

22.23 Несколько делегаций, поддержавших документы A42-WP/44 и A42-WP/553, выразили серьезную обеспокоенность в связи с негативным воздействием RFI для GNSS на безопасность полетов и авиационную безопасность международной аэронавигации. В поддержку решения Совета относительно признания факта нарушения, указанного в документе A42-WP/553, одна из делегаций подчеркнула, что Радиорегламентарный комитет Международного союза электросвязи (МСЭ) пришел к выводу о том, что инциденты, связанные с RFI для GNSS, о которых говорится в документе, были геолоцированы как исходящие с территории Российской Федерации.

22.24 Признавая серьезность RFI для GNSS и их негативное воздействие на безопасность полетов и авиационную безопасность международной гражданской авиации, одна делегация, поддержанная двумя другими, подчеркнула необходимость принятия более широкого подхода, с тем чтобы рассматривать такие инциденты вне зависимости от того, где они происходят, имея в виду, что основная роль ИКАО заключается в укреплении сотрудничества и взаимопонимания между государствами-членами. Эти делегации призвали все государства укрепить техническое сотрудничество, усилить координацию с партнерами в отрасли в целях улучшения возможностей бортовых навигационных систем обеспечивать защиту от активных преднамеренных помех или использования имитационных радиопомех, а также вести совместную работу по созданию минимальной эксплуатационной сети для GNSS.

22.25 Несколько делегаций выступили категорически против документов A42-WP/44 и A42-WP/553, отметив, что рекомендованные в них меры являются необоснованными, избирательно нацелены на определенные государства, подрывают сотрудничество и политизируют техническую работу ИКАО. Применительно к документу A42-WP/44 одна из делегаций заявила, что представленные в нем обвинения являются политической выдумкой Республики Корея и ее союзников, сделанной без научных доказательств и направленной на очернение международного образа КНДР. Применительно к документу A42-WP/553 другая делегация заявила, что любые инциденты, связанные с RFI для GNSS, которые могли исходить с территории Российской Федерации, являются результатом мер национальной безопасности, принятых против украинских беспилотных летательных аппаратов. В то же время было заявлено, что Российская Федерация приняла все меры для ограничения воздействия подобных инцидентов, связанных с RFI для GNSS, на приемники гражданской авиации. Делегация подчеркнула свою открытость к сотрудничеству, отметив, что как государство, бесплатно предоставляющее систему ГЛОНАСС мировому авиационному сообществу, она решительно отвергает обвинительную риторику, содержащуюся в документе A42-WP/553 в отношении функционирования GNSS.

22.26 В соответствии с правилом 47 Правил Ассамблеи одна из делегаций обратилась с просьбой о проведении тайного голосования по проекту резолюции Ассамблеи, содержащемуся в добавлении к документу A42-WP/553. Просьба о проведении тайного голосования была поддержана двумя другими делегациями и не вызвала возражений ни одной из делегаций. В ответ на просьбу дать разъяснения по вопросу о проведении тайного голосования одна делегация, поддержанная несколькими другими, предложила сформулировать вопрос следующим образом: "Возражаете ли вы против действий, изложенных в документе A42-WP/553?". Вслед за разъяснением председателя о том, что роль Комитета заключается не в принятии резолюций, а в вынесении рекомендаций пленарному заседанию, Комитет постановил провести тайное голосование по вопросу **"Поддерживаете ли вы предложение рекомендовать пленарному заседанию принять проект резолюции, содержащийся в добавлении к документу A42-WP/553?"** Председатель Комитета согласился с предложением одной делегации, поддержанным другой делегацией, о том, чтобы одному из членов делегации, обратившейся с просьбой о проведении тайного голосования, было предложено наблюдать за подсчетом голосов. Всего по проекту резолюции было подано 153 голоса: 89 голосов – за, 19 – против, 42 воздержались, 1 голос – недействительный, и 2 бюллетеня – пустые. Основываясь на результатах тайного голосования, председатель заключил, что явное большинство членов Комитета высказалось в пользу того, чтобы рекомендовать пленарному заседанию принять проект резолюции Ассамблеи, содержащийся в добавлении к документу A42-WP/553, текст которого приводится ниже:

Резолюция A42/xx. Нарушение Российской Федерацией Конвенции о международной гражданской авиации

Ассамблея,

рассмотрев пункт, касающийся повторяющихся радиочастотных помех (RFI) для работы глобальной навигационной спутниковой системы (GNSS) в регионах Балтийского моря, Восточной и Северной Европы, исходящих с территории Российской Федерации,

учитывая, что безопасность полетов международной гражданской авиации остается главной целью и задачей *Конвенции о международной гражданской авиации*, а также Международной организации гражданской авиации,

ссылаясь на добавление С к резолюции 41-8 Ассамблеи об обеспечении устойчивости работы систем CNS/ATM ИКАО и предоставляемого ими обслуживания, в которой отмечено, что GNSS должна быть защищена от вредных помех, и содержится настоятельный призыв к государствам воздерживаться от любых форм создания активных преднамеренных помех или использования имитационных радиопомех, затрагивающих гражданскую авиацию,

учитывая первостепенное значение обеспечения безопасности полетов и авиационной безопасности международной гражданской авиации согласно принципам и правилам *Конвенции о международной гражданской авиации* и Приложений к ней,

отмечая, что Совет ИКАО 26 марта 2025 года напомнил о своем предыдущем решении и подтвердил свою серьезную озабоченность по поводу пагубного воздействия RFI для GNSS на безопасность полетов и авиационную безопасность международной гражданской авиации, и что создание таких помех противоречит принципам, закрепленным в *Конвенции о международной гражданской авиации*,

принимая к сведению, что Совет ИКАО 13 июня 2025 года выразил глубокую озабоченность в связи с повторяющимися инцидентами с RFI для GNSS, исходящими с территории Российской Федерации, которые затрагивают международную аэронавигацию в районах полетной информации (РПИ) "Варшава" (EPWW), "Вильнюс" (EYVL), "Рига" (EVRR), "Таллин" (EETT), "Хельсинки" (EFIN) и "Швеция" (ESAA),

отмечая, что хотя Российская Федерация была уведомлена о том, что повторяющиеся инциденты, связанные с RFI для GNSS, противоречат принципам, закрепленным в *Конвенции о международной гражданской авиации*, она еще не ответила на просьбу Совета выполнить его решение и соблюдать обязательства Российской Федерации по *Конвенции о международной гражданской авиации*,

учитывая, что Совет ИКАО постановил вынести этот вопрос на рассмотрение 42-й сессии Ассамблеи ИКАО в соответствии со статьей 54 k) *Конвенции о международной гражданской авиации*,

1. *одобряет* решение Совета ИКАО о том, что создание в регионах Балтийского моря, Восточной и Северной Европы RFI для GNSS, исходящих с территории Российской Федерации, и их пагубное воздействие на безопасность полетов и авиационную безопасность международной гражданской авиации противоречат принципам, закрепленным в *Конвенции о международной гражданской авиации*, и представляют собой нарушение этой Конвенции;

2. *осуждает* Российскую Федерацию за исходящие с ее территории повторяющиеся RFI для GNSS, которые ставят под угрозу безопасность полетов и авиационную безопасность международной гражданской авиации;

3. *настоятельно призывает* Российскую Федерацию строго соблюдать свои обязательства по *Конвенции о международной гражданской авиации* с целью прекращения повторения подобных действий по созданию RFI для GNSS;

4. *просит* Совет продолжать заниматься этим вопросом и докладывать Ассамблее по мере необходимости;

5. *порукает* Генеральному секретарю незамедлительно обратить внимание всех Договаривающихся государств на данную резолюцию.

22.27 Применительно к документу A42-WP/44 председатель отметил, что большинство выступивших делегаций высказались в поддержку проекта резолюции Ассамблеи, предложенного в добавлении к данному рабочему документу. Исходя из вышеизложенного, председатель заключил, что Комитет постановил рекомендовать пленарному заседанию принять проект резолюции Ассамблеи, содержащийся в добавлении В к документу A42-WP/44, текст которого приводится ниже:

Резолюция A42/xx. Нарушение Корейской Народно-Демократической Республикой Конвенции о международной гражданской авиации (добавление к документу A42-WP/44)

Ассамблея,

рассмотрев пункт, касающийся повторяющихся радиочастотных помех для работы глобальной навигационной спутниковой системы (GNSS) на Корейском полуострове, исходящих с территории Корейской Народно-Демократической Республики,

учитывая, что безопасность полетов международной гражданской авиации остается главной целью и задачей *Конвенции о международной гражданской авиации*, а также Международной организации гражданской авиации,

ссылаясь на добавление С к резолюции 41-8 Ассамблеи об обеспечении устойчивости работы систем CNS/ATM ИКАО и предоставляемого ими обслуживания, в которой отмечено, что GNSS должна быть защищена от вредных помех, и содержится настоятельный призыв к государствам воздерживаться от любых форм создания активных преднамеренных помех или использования имитационных радиопомех, затрагивающих гражданскую авиацию,

учитывая первостепенное значение обеспечения безопасности полетов и авиационной безопасности международной гражданской авиации согласно принципам и правилам *Конвенции о международной гражданской авиации* и Приложений к ней,

отмечая, что Совет ИКАО 26 марта 2025 года напомнил о своих предыдущих решениях и подтвердил свою серьезную озабоченность по поводу пагубного воздействия RFI для GNSS на безопасность полетов и авиационную безопасность международной гражданской авиации, и что создание таких помех противоречит принципам, закрепленным в *Конвенции о международной гражданской авиации*,

принимая к сведению, что Совет ИКАО 13 июня 2025 года вновь выразил свою серьезную обеспокоенность тем, что, несмотря на его предыдущие решения от 18 июня 2012 года, 31 мая 2016 года, 14 июня 2024 года и 26 марта 2025 года, касающиеся инцидентов с RFI для GNSS на Корейском полуострове, исходящих с территории Корейской Народно-Демократической Республики, эти инциденты продолжали повторяться в течение указанного периода и происходят со 2 октября 2024 года, ставя под угрозу безопасность полетов международной гражданской авиации в районе полетной информации (РПИ) "Инчхон",

отмечая, что Корейская Народно-Демократическая Республика была уведомлена о том, что повторяющиеся инциденты, связанные с RFI для GNSS, противоречат принципам, закрепленным в *Конвенции о международной гражданской авиации*, однако она не отвечает на неоднократные решения и просьбы Совета о выполнении его решений и обязательств Корейской Народно-Демократической Республики по *Конвенции о международной гражданской авиации*,

учитывая, что Совет ИКАО постановил вынести этот вопрос на рассмотрение 42-й сессии Ассамблеи ИКАО в соответствии со статьей 54 к) *Конвенции о международной гражданской авиации*,

1. *одобряет* решение Совета ИКАО о том, что создание RFI для GNSS на Корейском полуострове, исходящих с территории Корейской Народно-Демократической Республики, и их пагубное воздействие на безопасность полетов и авиационную безопасность международной гражданской авиации противоречат принципам, закрепленным в *Конвенции о международной гражданской авиации*, и представляют собой нарушение этой Конвенции;
2. *выражает сожаление в связи с* тем, что, игнорируя озабоченность, неоднократно выраженную Советом ИКАО, Корейская Народно-Демократическая Республика продолжает осуществлять действия, приводящие к повторным инцидентам с RFI для GNSS на Корейском полуострове;
3. *осуждает* Корейскую Народно-Демократическую Республику за исходящие с ее территории повторяющиеся RFI для GNSS, которые ставят под угрозу безопасность полетов и авиационную безопасность международной гражданской авиации;
4. *настоятельно призывает* Корейскую Народно-Демократическую Республику строго соблюдать свои обязательства по *Конвенции о международной гражданской авиации* в целях недопущения продолжения такой деятельности по созданию RFI для GNSS;
5. *просит* Совет продолжать заниматься этим вопросом и докладывать Ассамблее по мере необходимости;
6. *порукает* Генеральному секретарю незамедлительно обратить внимание всех Договаривающихся государств на данную резолюцию.

22.28 Комитет принял к сведению документ A42-WP/557 (информационный документ), представленный КНДР.

Односторонние меры

22.29 Комитет рассмотрел документ A42-WP/256, представленный Российской Федерацией, документ A42-WP/514, представленный Боливарианской Республикой Венесуэла, и документ A42-WP/250, представленный Межгосударственным авиационным комитетом от имени Республики Беларусь, Российской Федерации и Таджикистана.

22.30 Некоторые делегации поддержали эти три рабочих документа, подчеркнув негативное воздействие односторонних принудительных мер на международную гражданскую авиацию и обратив внимание на то, что эти меры противоречат принципам, закрепленным в *Конвенции о международной гражданской авиации* (Чикаго, 1944 год). Было заявлено, что такие односторонние меры ослабляют международное сотрудничество и подрывают усилия по обеспечению устойчивого и справедливого развития международной гражданской авиации. Кроме того, была выражена озабоченность по поводу деструктивного воздействия односторонних принудительных мер на воздушное движение, а также потенциального лишения некоторых государств-членов возможности пользоваться преимуществами, связанными с инициативами Организации. Эти делегации призвали Ассамблею поручить Совету принять надлежащие меры для устранения негативных последствий этих односторонних действий, в том числе в соответствии с пунктами с) и е) статьи 55 Чикагской конвенции.

22.31 Большинство выступивших делегаций не поддержали действия, предложенные в документах A42-WP/256, A42-WP/514 и A42-WP/250, отметив, что многие из поднятых вопросов прямо или косвенно пересекаются с предметом споров, находящихся на рассмотрении Совета ИКАО, или с предметом текущих двусторонних переговоров между государствами. Соответственно, эти делегации подчеркнули, что Ассамблея не является надлежащим форумом для обсуждения вопросов, которые являются предметом текущих дискуссий в Совете, включая вопросы, касающиеся разрешения разногласий в соответствии с главой XVIII Чикагской конвенции. Была также выражена озабоченность по поводу того, что решение Ассамблеи по этим вопросам может создать нежелательный прецедент, который может подорвать авторитет Совета и систему управления Организации и нанести им ущерб.

22.32 Подводя итог, председатель заключил, что большинство выступивших делегаций не поддержали предложение рекомендовать пленарному заседанию предпринять действия, указанные в документах A42-WP/256, A42-WP/514 и A42-WP/250.

22.33 Несколько делегаций выразили несогласие с выводом председателя о том, что большинство выступивших делегаций не поддержали документы A42-WP/256, A42-WP/514 и A42-WP/250. Одна делегация пояснила, что, по ее мнению, многочисленные выступления с призывом к Совету продолжить рассмотрение вопросов, касающихся односторонних принудительных мер, свидетельствуют о поддержке просьбы к Совету провести исследование воздействия односторонних ограничительных мер на международную гражданскую авиацию в соответствии со статьей 55 Чикагской конвенции. Председатель принял к сведению озабоченность, выраженную этими делегациями.

Другие вопросы политики, касающиеся международного воздушного транспорта

22.34 Комитет рассмотрел документы A42-WP/93 и A42-WP/96, представленные КНДР. В документе A42-WP/93 Ассамблее предлагалось провести полное разбирательство в отношении заседаний Совета, касающихся КНДР, состоявшихся в период с 2022 по 2025 год, включая 13-е заседание 234-й сессии, а также принять меры по предотвращению применения двойных стандартов в Совете ИКАО. В документе A42-WP/96 сообщалось о предполагаемом нарушении Чикагской конвенции в результате проникновения беспилотных воздушных судов Республики Корея на территорию КНДР в октябре 2024 года, что нарушило национальный суверенитет и поставило под угрозу безопасность гражданской авиации КНДР, и содержалась просьба к Ассамблее принять технические меры для предотвращения повторения подобных случаев.

22.35 Комитет также рассмотрел документ A42-WP/525, представленный Межгосударственным авиационным комитетом от имени Армении, Беларуси, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана и Узбекистана, касающийся выполнения некоторыми государствами-членами своих обязательств согласно определенным Стандартам и Рекомендуемой практике ИКАО. В частности, в рабочем документе отмечалось, что некоторые государства не отвечают на направленные им уведомления или запросы о предоставлении технической информации для целей расследования авиационных происшествий. В рабочем документе Совету также предлагалось рассмотреть случаи невыполнения государствами-членами своих обязательств и сообщать о таких случаях государствам – членам ИКАО в соответствии со статьей 54 j) Чикагской конвенции.

22.36 По приглашению председателя Президент Совета проинформировал Комитет об итогах 13-го заседания 234-й сессии Совета, имеющих отношение к документу A42-WP/96. На этом заседании Совет рассмотрел документ C-WP/15688, представленный КНДР и касающийся предполагаемых инцидентов, связанных с использованием дронов и беспилотных аэростатов в ее воздушном пространстве. Президент далее пояснил, что этот вопрос был всесторонне рассмотрен и Совет констатировал, что не было представлено достаточных или существенных доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что предполагаемые инциденты оказали какое-либо ощутимое воздействие на безопасность полетов международной гражданской авиации в регионе, а также согласился с тем, что Совету не требуется принимать никаких мер. Президент также напомнил, что протокол указанного заседания Совета, который не содержит никаких доказательств предполагаемого применения двойных стандартов, размещен на портале ИКАО и доступен для всех государств-членов.

22.37 Подавляющее большинство выступивших делегаций не поддержали документы A42-WP/93, A42-WP/96 и A42-WP/525. Несколько делегаций выступили против обсуждения документов A42-WP/93 и A42-WP/96, отметив, что Совет уже всесторонне рассмотрел этот вопрос и пришел к выводу об отсутствии убедительных доказательств со стороны КНДР. Одна делегация, не поддержавшая документ A42-WP/93, заявила, что она по-прежнему готова по приглашению Совета принять участие в технических дискуссиях с КНДР с целью предотвращения повторения подобных инцидентов.

22.38 Две делегации высказались в поддержку документов A42-WP/93, A42-WP/96 и A42-WP/525. Одна делегация далее высказала мнение, что проблема двойных стандартов и политизации затрагивает все большее число государств и негативно сказывается на взаимодействии между государствами, что создает угрозу для безопасности полетов. Еще две делегации поддержали документ A42-WP/525.

22.39 Одна делегация выразила озабоченность решением, принятым Советом по итогам рассмотрения документа C-WP/15688, и поинтересовалась, является ли вывод Совета о том, что военные дроны не входят в сферу компетенции ИКАО, окончательным, а также имеет ли Ассамблея полномочия рассматривать любые решения, принятые Советом. Было разъяснено, что информация по этому вопросу, предоставленная Президентом Совета, является результатом дискуссий, проведенных в Совете, содержание которых подробно изложено в протоколах соответствующих заседаний.

22.40 Учитывая, что подавляющее большинство выступивших делегаций не поддержали документы A42-WP/93, A42-WP/96 и A42-WP/525, председатель пришел к выводу, что Комитет не одобряет предложенные в них действия. Комитет также принял к сведению документ A42-WP/559 (информационный документ), представленный КНДР в дополнение к информации, содержащейся в документе A42-WP/96.

Военная агрессия, угрожающая международной гражданской авиации

22.41 Комитет рассмотрел документ A42-WP/533 Revision No. 1, представленный Исламской Республикой Иран. Сославшись на статью 3 с) Чикагской конвенции и статью 52 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям 1977 года, соответствующая делегация призвала Ассамблею

вновь подтвердить необходимость защиты гражданской авиации, включая аэропортовую инфраструктуру и воздушные суда, от любых угроз.

22.42 Большинство выступивших делегаций не поддержали действия, предложенные в документе A42-WP/533 Revision No. 1, включая приложенный к нему проект резолюции Ассамблеи. Было отмечено, что поднятые в рабочем документе вопросы касаются международного мира и безопасности и их следует рассматривать на других форумах, таких как Совет Безопасности Организации Объединенных Наций (СБ ООН) или Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (ГА ООН). Кроме того, было высказано мнение о том, что предложенные действия, касающиеся механизма непрерывного мониторинга в рамках Универсальной программы проверок в сфере обеспечения авиационной безопасности (УППАБ-МНМ), являются неприемлемыми в сложившихся обстоятельствах, поскольку указанная программа сосредоточена исключительно на оценке эффективности контроля за обеспечением авиационной безопасности в государствах и степени соблюдения ими положений Приложения 9 *"Упрощение формальностей"* и Приложения 17 *"Авиационная безопасность"*. Было также отмечено, что рабочий документ является политизированным. Одна делегация категорически отвергла документ A42-WP/533 Revision No. 1, выразив недоумение в связи с использованием уничижительных выражений вместо официального названия соответствующего государства-члена. Данная делегация также заявила о том, что изложенные в документе события выходят за пределы компетенции Ассамблеи по смыслу статьи 89 Чикагской конвенции. Другая делегация высказала мнение о преждевременности представления на рассмотрение Ассамблеи вопросов, поднятых в документе A42-WP/533 Revision No. 1.

22.43 Ряд делегаций выразили озабоченность в связи с негативными последствиями изложенных в рабочем документе событий. Осудив все случаи вооруженных нападений на гражданские воздушные суда и инфраструктуру гражданской авиации, некоторые из этих делегаций призвали Ассамблею и другие органы ИКАО избегать двойных стандартов и политизации работы Организации, отметив, что такие тенденции снижают эффективность сотрудничества между государствами в области гражданской авиации. Сославшись на высказанное некоторыми делегациями предположение о том, что вопросы, поднятые в документе A42-WP/533 Revision No. 1, следует рассматривать на других форумах, одна делегация поинтересовалась, какие конкретно аспекты нарушения деятельности гражданской авиации должны рассматриваться Ассамблеей ИКАО, а какие – СБ ООН или ГА ООН.

22.44 По итогам проведенных в Комитете дискуссий председатель отметил, что большинство выступивших делегаций не поддержали предложенные в рабочем документе действия, включая проект резолюции Ассамблеи, при этом большинство выступивших делегаций высказали мнение, что поднятые в документе вопросы следует рассмотреть на других форумах. Соответственно, председатель пришел к выводу, что Комитет не согласился рекомендовать пленарному заседанию принять проект резолюции Ассамблеи, приложенный к данному рабочему документу, однако при этом Комитет согласился рекомендовать пленарному заседанию передать этот вопрос на рассмотрение Совета ИКАО и других соответствующих технических органов для дальнейшего анализа.