



大会 — 第 42 届会议
执行委员会

议程项目14：审计计划 — 持续监测做法

考虑到国家航空活动规模和复杂性而加强普遍安全监督审计计划
持续监测做法报告的可能性

（由南非提交）

执行摘要 请国际民用航空组织（ICAO）考虑，将民航活动水平相似的国家分组以虑及各成员国民航活动规模和复杂性，从而改进普遍安全监督审计计划持续监测做法（USOAP CMA）报告的可能性。这种做法有助于在可比子集中进行更有意义的比较，提高各国之间协作的相关性和有效性。 行动： 请大会： a) 注意到本文件的内容；和 b) 请国际民航组织根据工作计划进行调查，如何根据一套分类或分组机制对民航活动水平相似的国家区分结果以反映成员国民航活动的规模和复杂性，从而改进绩效报告，并在下届大会上提出建议。	
战略目标：	本文件涉及“每次飞行都安全和安保”的战略目标。
财务影响：	无
参考文件：	国际民航组织普遍安全监督审计计划持续监测做法在线框架（USOAP CMA OLF） 综合安全趋势分析和报告系统（iSTARS）

1. 引言

1.1 本文件旨在提供信息，并要求国际民航组织考虑探索加强普遍安全监督审计计划持续监测做法（USOAP CMA）报告的可能性，将民航活动类似或可比的成员国划分为不同的组别以虑及民航活动和复杂程度的不同，并据此对其有效实施率（EI）进行评等。

1.2 目前，国际民航组织综合安全趋势分析和报告系统（iSTARS）4.0 网站提供的信息使各国能够比较其在各自地区和全球范围内的表现。然而，该系统无法将国家的绩效与民航复杂程度和活动具有可比性的国家进行比较。这种缺漏使各国无法与同侪有效地评估绩效。如果能弥补这一缺漏，就能提高各国能力，以更有意义的方式评估其合规情况和有效性。如果可以实现，这也将帮助通过国际民航组织“不让任何国家掉队”（NCLB）倡议要求援助的国家查明可以与哪些国家结成合作伙伴，以便相互援助。

2. 背景

2.1 普遍安全监督审计计划持续监测做法是评估各国有效安全监督能力的机制。它所采用的公式适当地照顾到了所有成员国，无论其民航活动规模如何。该方法是合理的，特别是在计算中排除了被认为不适用于特定国家的规程问题（PQs）。

2.2 全球民用航空系统本质上具有协作性，各国共同努力加强民用航空安全。一些国家管理的航空活动要比其他国家多得多，有效实施率水平也大相径庭。

2.3 虽然目前可以编制地区和全球层面的国家安全报告，但各国最好能针对特征相似的其他国家编制比较报告。这些特征包括可比的有效实施率水平，以及在国家航空活动问卷（SAAQ）所查明的民航活动方面水平相当。

2.4 这一拟议做法将更准确、更有意义地反映全球民航环境，并为成员国带来以下好处：

2.4.1 国际民航组织更有效地分配援助资源，确保将支助用于最需要和影响最大的地方。

2.4.2 加强了解相对于可用资源的民航活动范围和分布，特别是同一地区安全监督组织（RSOO）成员国之间，这将加强各国对国际民航组织不让任何国家掉队倡议的支持。

2.4.3 能够为民航系统和活动水平相当的同侪国家制定基准和评估绩效，从而促进协作和持续改进。

2.4.4 更有力地支持国际民航组织的不让任何国家掉队倡议，使需要援助的国家能够容易查明并取得其他成员国的援助，使合作与协作努力的相关性和有效性最大化。

3. 讨论

3.1 所有成员国都可以通过综合安全趋势分析和报告系统平台获取绩效报告和国家安全简报。这一集中化资源使各国能够在各自地区内和全球范围将其航空安全和绩效成果与其他国家的航空安全和绩效成果进行比较。可以利用这种比较分析来提高透明度，鼓励分享最佳实践，推动民航安全系统的不断改进。然而，必须认识到，并非所有国家从事民用航空活动的规模或复杂程度都相同。航空业务相对有限的国家可能没有太多的绩效指标或安全活动，因为许多规程问题（PQ）可能并不直接适用或相关。因此，目前“一刀切”的报告方法可能无法充分反映这些国家在安全和绩效方面的显著特点，从而可能导致缺乏可操作性的见解或误导性的比较。

3.2 此外，当综合安全趋势分析和报告系统生成地区和全球绩效报告时，比较背景往往会忽略各国航空基础设施、监管环境和业务复杂性的多样性。例如，一个国家的航空生态系统非常复杂，涉及国际机场、多家航空公司以及广泛的货运和客运业务，与一个国内航空交通有限、仅有少量通用航空活动的国家相比，其面临的安全管理挑战截然不同。使用相同的衡量指标对两者进行评价，而不根据背景分组，会使绩效评估出现偏差。例如，一个较小的国家可能仅仅因为某些指标不适用而显得绩效不佳，相反地，一个复杂性较大的国家可能因数据平均化而粉饰关键风险。为解决这一局限性，在绩效报告中纳入分类或分组机制将大有裨益。这种机制将根据航空活动的数量和复杂程度、开展的民航业务范围、机场基础设施能力和监管成熟度等参数对各国进行分类。

3.3 分组绩效报告将提高数据的可解释性和相关性，为循证决策、资源分配和监管提供支持。它还将提供一个更加公平的评估框架，激励所有国家更加积极地参与安全改进工作，而不必担心评估不成比例。最终，以这种方式完善报告方法能促进更有意义和可操作的绩效见解，因此符合加强全球航空安全的更广泛目标。