



CONFERENCIA DE DIRECTORES GENERALES DE AVIACIÓN CIVIL SOBRE UNA ESTRATEGIA MUNDIAL PARA LA SEGURIDAD AERONÁUTICA

Montreal, 20 – 22 de marzo de 2006

RESUMEN DE LOS DEBATES

CUESTIÓN 2: MEJORA DE LA SEGURIDAD AERONÁUTICA

**Tema 2.5: Intensificación de la vigilancia de la seguridad operacional
DGCA/06-WP/9, 11 (y Corr. núm. 1), 14 Revisada, 25, 28 Revisada, 33 y 35
DGCA/06-IP/5, 6, 19 y 42**

1. La nota DGCA/06-WP/9 se presentó a la conferencia para que la examinara. El tema de la intensificación de la vigilancia de la seguridad operacional también se abordaba en las notas WP/11 (Propuestas para mejorar la seguridad aeronáutica mundial), WP/14 (Obligaciones del Estado en materia de vigilancia de la seguridad operacional), WP/25 (Development of regional safety solutions), WP/28 (Fulfilment of State obligations: Cooperation between States: A necessity to enhance aviation safety), WP/33 (Improving aviation safety through the ICAO unified strategy and transparency) y WP/35 (Improving aviation safety).
2. La conferencia deliberó acerca de la propuesta, contenida en WP/9, relativa a la utilización de recursos en común por lo que respecta a inspectores internacionales de la seguridad operacional y otros especialistas en vigilancia de la seguridad operacional ofrecidos por los Estados y otras partes interesadas. Hubo apoyo general en el sentido de que esta cuestión fuera objeto de un examen más completo, teniendo en cuenta, entre otras cosas, consideraciones operacionales, jurídicas y financieras.
3. Por lo que respecta la función de las organizaciones regionales en el proceso de auditoría, que se planteaba en WP/11, se señaló que el proceso USOAP de la OACI se había establecido basándose en el principio de universalidad, y que la misma metodología de auditoría era aplicable a todos los Estados. En este sentido, las repercusiones de la participación de las organizaciones regionales en el proceso de auditoría deberían examinarse detenidamente. Otro asunto que debía examinarse era la categorización de las constataciones del USOAP. Se manifestó apoyo por un examen ulterior de esta idea; pero también se expresó preocupación.
4. Con respecto a la división de responsabilidades en materia de vigilancia de la seguridad operacional entre el Estado de matrícula y el Estado del explotador, se reconoció que ello creaba un problema de continuidad en la vigilancia de las operaciones de las líneas aéreas y también ponía de relieve la cuestión de la responsabilidad de las autoridades de aviación en ese tipo de situación.

5. Al proporcionar un resumen de los debates, el Presidente tomó nota del pleno apoyo en torno al párrafo 6.1 de la nota WP/9. El Presidente recalcó que la asignación de fondos para el programa de la estrategia unificada y la gestión de la asistencia directa a los Estados se discutiría en el Consejo de la OACI como parte del examen del Presupuesto por programas para el próximo trienio. El Presidente sugirió que las cuestiones planteadas en el párrafo 3.12 de la nota WP/28 sobre la gestión de un programa de asistencia operacional se tendrían en cuenta al examinar la asistencia directa a los Estados basada en la utilización de recursos comunes por lo que respecta a inspectores internacionales de seguridad operacional y otros especialistas en vigilancia de la seguridad operacional. El Presidente aludió al párrafo 6.1 f) de la nota WP/11, en que se instaba al Consejo a hacer uso de sus funciones obligatorias, descritas en el Artículo 54 j) y k) del Convenio de Chicago. El Presidente recordó que el Consejo había elaborado un procedimiento con respecto al Artículo 54 j) que podría implantarse después de que se hubiera llevado a cabo una investigación extensa de los casos identificados. Si dichos casos llegaban a surgir, los mismos se señalarían a la atención de los Estados contratantes.

— FIN —