



ЮРИДИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ — 33-Я СЕССИЯ

(Монреаль, 21 апреля – 2 мая 2008 года)

Пункт 8 повестки дня. Доклад о работе сессии

ПРОЕКТ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ЮРИДИЧЕСКОГО КОМИТЕТА В ХОДЕ ЕГО 33-Й СЕССИИ

Прилагаемые пункты 3:1–3:5 проекта доклада Юридического комитета относятся к пункту 3 повестки дня.

— — — — —

Пункт 3 повестки дня. Возмещение ущерба, причиненного воздушными судами третьим лицам в результате актов незаконного вмешательства или в связи с общими рисками

3:1 Секретарь представил документ LC/33-WP/3-1, содержащий краткое изложение и тексты двух проектов конвенций. Один из докладчиков, г-н А. Мутти, представил документ LC/33-WP/3-4, анализирующий проект конвенции о возмещении ущерба, причиненного воздушными судами третьим лицам. Затем другой докладчик, г-н М. Дженнисон, представил документ LC/33-WP/3-3, содержащий его доклад о проекте конвенции о возмещении ущерба, причиненного воздушными судами третьим лицам, в случае незаконного вмешательства ("Конвенция о возмещении ущерба в случае незаконного вмешательства").

3:2 До начала дискуссий по пункту 3 повестки дня председатель предложил представить другие рабочие документы. После того, как АЛАДА представила документ LC/33-WP/3-2, Германия представила документы LC/33-WP/3-5 (Оговорки в отношении ограничения ответственности эксплуатанта ("превышаемость" предела ответственности)), LC/33-WP/3-6 (Освобождение других поставщиков обслуживания от ответственности) и LC/33-WP/3-7 (Дополнительный механизм возмещения (ДМВ)). Затем в своем вступительном слове ИАТА прежде всего заявила об отсутствии необходимости в конвенции об общих рисках по причинам, изложенным в документе LC/33-WP/3-10, который представлялся позднее. Затем данный наблюдатель высказал осторожный оптимизм по поводу возможности достижения компромисса между надлежащим возмещением ущерба потерпевшим и защитой авиационной отрасли в конвенции об авиационном терроризме. Он будет базироваться на следующих ключевых элементах: к потерпевшим из числа третьих лиц следует относиться с сочувствием и компенсировать им их материальные убытки; такая компенсация должна незамедлительно адресоваться самим потерпевшим; имеющиеся фонды для возмещения ущерба должны превышать активы авиакомпаний; ответственность авиакомпаний должна иметь твердый предел. В этой связи данный наблюдатель согласился со взвешенным предложением, изложенным в совместном отраслевом документе LC/33-WP/3-9, представленном Авиационной рабочей группой (АРГ).

3:3 Один из делегатов представил для сведения Комитета документы LC/33-WP/3-8 и 3-11, в которых приводились результаты работы, проделанной до сих пор Целевой группой по Вспомогательному механизму возмещения (ДМВ): проект правил процедуры конференции сторон (КС) ДМВ; проект правил ДМВ и проект основных принципов инвестирования. Комитет с удовлетворением принял к сведению такой прогресс в работе, и председатель предложил всем желающим присоединиться к Целевой группе и внести вклад в ее деятельность. Представление Группой семей потерпевших в авиационных катастрофах (ACVFG) документов LC/33-WP/3-12 – 3-15 было отложено.

3:4 После представления делегатом из Японии документа LC/33-WP/3-16 (Подлежащие рассмотрению вопросы в отношении процедур ограничения ответственности эксплуатанта) председатель предложил рассматривать содержащиеся в нем, а также в других ранее представленных документах, конкретные предложения при рассмотрении Комитетом проектов документов по отдельным статьям. При этом председатель предложил продолжить заслушивание общих замечаний. Один делегат как председатель Специальной группы Совета кратко изложил процесс, через который прошла Группа, с тем чтобы представить проекты на рассмотрение Комитета. Другой делегат, являющийся заместителем председателя Специальной группы, дополнительно подчеркнул в контексте незаконного вмешательства происшедший после предыдущей сессии Комитета переход во взглядах от принципа ответственности к концепции распределения рисков.

3:5 Одна из делегаций выразила признательность за великолепную работу Специальной группы, отметив, что модернизация Римской конвенции 1952 года является попыткой такого же значения, как и усилия, приведшие к принятию Монреальской конвенции 1999 года, и указала, что любые мнения, высказанные ею в ходе сессии Комитета, не предрешают ее позиции на любой дипломатической конференции. Другая делегация, также высоко оценив работу Специальной группы, отметила, что особые предложения, изложенные, в частности, в документах LC/33-WP/3-5 – 3-7, безусловно заслуживают рассмотрения. С учетом вопросов, затронутых в документе LC/33-WP/3-10, она напомнила, что на рассмотрение Комитета представлены оба проекта конвенций, включая конвенцию об общих рисках, которая имеет исключительно важное значение для ее региона (Африка), где внутреннее законодательство в этой области не всегда эффективно; с этим согласился Совет, решение которого необходимо уважать. Эта делегация также считала, что на ИКАО должна быть возложена ответственность за надзор в отношении ДМВ.