



ЮРИДИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ — 33-Я СЕССИЯ

(Монреаль, 21 апреля – 2 мая 2008 года)

Пункт 8 повестки дня. Доклад о работе сессии

ПРОЕКТ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ЮРИДИЧЕСКОГО КОМИТЕТА В ХОДЕ ЕГО 33-Й СЕССИИ

Прилагаемый материал представляет собой проект доклада Юридического комитета по пункту 4 повестки дня.

— — — — —

Пункт 4 повестки дня. Рассмотрение других пунктов общей программы работы Юридического комитета

4:1 Секретариат представил документ LC/33-WP/4-1 "Акты или правонарушения, вызывающие обеспокоенность международного авиационного сообщества, но не подпадающие под действие существующих документов воздушного права", в котором содержался доклад о ходе работы, связанной с конвенциями по авиационной безопасности, в том числе о недавней деятельности Специального подкомитета. Воспользовавшись данной возможностью, председатель Подкомитета поблагодарил членов Подкомитета и Секретариат за их сотрудничество. Он информировал совещание о том, что Совет в ближайшее время решит, следует ли проводить 3-е совещание Подкомитета. С учетом этого доклада и выраженной на совещании поддержки Комитет **решил** сохранить Специальный подкомитет для продолжения работы по данному вопросу.

4:2 Затем Комитет рассмотрел пункт № 3 своей общей программы работы "Рассмотрение вопроса о разработке правовых рамок применительно к системам CNS/ATM, включая глобальные навигационные спутниковые системы (GNSS) и региональные многонациональные органы". Комитет **принял к сведению** документ LC/33-WP/4-2, представленный Секретариатом, и документ LC/33-WP/4-8, представленный ЕВРОКОНТРОЛем. Он также **принял к сведению** заявление одной делегации, в котором подчеркивалась необходимость оказания технической помощи развивающимся странам.

4:3 Комитет **принял к сведению без замечаний** рабочий документ LC/33-WP/4-3 (Международные гарантии в отношении подвижного оборудования (авиационного оборудования)).

4:4 Затем Комитет **принял к сведению** представленный Секретариатом документ LC/33-WP/4-4 (*Рассмотрение вопроса о ратификации документов международного воздушного права*), в котором содержалась информация по пункту 5 общей программы работы Комитета.

4:5 Далее Комитет рассмотрел пункт № 6 своей программы работы "*Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву: последствия, если таковые имеются, для применения Чикагской конвенции, Приложений к ней и других международных документов по воздушному праву*" на основе документа LC/33-WP/4-5, представленного Секретариатом, и документа LC/33-WP/4-7, представленного Индонезией (*Предложение об изменении статьи 2 Чикагской конвенции*).

4:6 Документ LC/33-WP/4-5 был **принят к сведению** Комитетом.

4:7 В документе LC/33-WP/4-7, в частности, заявляется, что, принимая во внимание *Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву* (ЮНКЛОС) (1982), необходимо изменить статью 2 Чикагской конвенции с целью "отразить нынешнее развитие территориального права, включая полный и исключительный суверенитет государств в воздушном пространстве, включающем сегодня воздушное пространство над сухопутными территориями, внутренними водами, архипелажными водами, территориальными водами шириной 12 м. миль от береговых линий". Документ LC/33-WP/4-7 был поддержан еще одной делегацией.

4:8 Секретарь представил исходную информацию о проделанной ИКАО работе по данному вопросу. Она включала исследование Секретариата и доклад докладчика, а также рассмотрение вопроса на прошлых сессиях Юридического комитета.

4:9 Одна делегация отметила, что по данному вопросу уже имеется исследование Секретариата ИКАО, в котором делается вывод об отсутствии необходимости в изменении текста статьи 2 Чикагской конвенции. Суверенитет государств над архипелажными водами ограничивается в силу статьи 53 ЮНКЛОС, которая предоставляет право архипелажного прохода по морским коридорам другим государствам; все иностранные морские и воздушные суда пользуются правом такого прохода по установленным морским коридорам и воздушным трассам. Если рассматривать вопрос об изменении статьи 2, то следует учитывать и другие вопросы, поскольку статья 2 содержит некоторые устаревшие формулировки.

4:10 Еще одна делегация заявила, что государства-архипелаги осуществляют права над этими районами, но только на определенных условиях. Следует проводить различие между архипелажными водами и территориальными водами; во-первых, но не во-вторых, иностранным морским судам предоставляются некоторые права. Трудно будет изменить статью 2 Чикагской конвенции, чтобы указать, что архипелажные воды являются территорией по смыслу этой статьи. По данному вопросу необходимо провести дополнительные правовые дискуссии.

4:11 Две делегации предложили передать данный вопрос Совету для дальнейшего рассмотрения.

4:12 Одна делегация спросила о выгодах изменения статьи 2.

4:13 Одна делегация заявила, что в исследовании Секретариата 1984 года положения двух конвенций истолковываются таким образом, чтобы достичь согласованного результата, соответствующего современной практике. Эта делегация не была убеждена, что практические или эксплуатационные проблемы пересматриваются. Она также согласилась с тем, что этот вопрос следует передать Совету, возможно в контексте проводимой в настоящее время работы, связанной с реформой ИКАО. Однако вопрос об изменении статьи 2 – это не тот вопрос, который можно не принимать всерьез; для принятия и вступления в силу поправки потребуются много лет, и необходимо будет провести анализ затрат/выгод.

4:14 Председатель сделал заключение о том, что решение, вероятно, не состоит в простом распространении положений статьи 2 на архипелажные воды и является более тонким. Комитет **согласился** с тем, что секретарю следует довести данный вопрос до сведения Совета для получения его мнения.

4:15 Секретарь представил рабочий документ LC/33-WP/4-6, который в соответствии с решением Совета был представлен Комитету для изучения Подкомитетом вопроса об усовершенствовании соответствующих положений и инструктивного материала ИКАО, с тем чтобы содействовать более широкому применению статьи 83 *bis* Чикагской конвенции. Совет принял это решение в ходе 175-й сессии при рассмотрении пп. 2.2.3.1 и 2.3.4.3 доклада об исследовании аспектов экономической либерализации, связанных с безопасностью полетов и авиационной безопасностью, содержащегося в документе C-WP/12480. Также по поручению Совета Юридическое управление рассмотрело рекомендации, содержащиеся в *циркуляре* 295, с целью выявления каких-либо аспектов, которые следует передать Юридическому комитету для изучения. Такие аспекты не были определены. Сам Совет отметил (C-DEC 176/12), что небольшое число соглашений, зарегистрированных в соответствии со статьей 83 *bis*, вероятно, связано не с юридическими аспектами этой статьи, а с трудностями, с которыми сталкиваются государства в своих двусторонних переговорах.

4:16 Один делегат заметил, что его государство не заключило ни одного соглашения в соответствии со статьей 83 *bis* и что это было обусловлено не какими-то юридическими проблемами, связанными с этой статьей, а причинами технического или политического характера.

4:17 Согласившись с предложенными действиями, Комитет **сделал вывод** о том, что каких-либо правовых аспектов, касающихся статьи 83 *bis* и связанных с ней вопросов, поднятых в пп. 2.2.3.1 и 2.3.4.3 исследования аспектов экономической либерализации, связанных с безопасностью полетов и авиационной безопасностью, требующих дальнейшего изучения Подкомитетом, не выявлено.