



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ВОЗДУШНОМУ ПРАВУ

(Пекин, 30 августа – 10 сентября 2010 года)

ПРОЕКТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕНИЯ ЮРИСДИКЦИИ НА ОСНОВЕ ГРАЖДАНСТВА ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

(Представлено Республикой Аргентина)

1. Статья 5 проекта поправки к Монреальской конвенции и статья 4 проекта поправки к Гагской конвенции вводят три дополнительных критерия для установления юрисдикции, один из которых является обязательным (статьи 5.1 е) и 4.1 е) проектов поправок соответственно к Монреальской и Гагской конвенциям), а два – факультативными (статьи 5.2 а) и 5.2 б) и статьи 4.2 а) и 4.2 б) проектов поправок соответственно к Монреальской и Гагской конвенциям). Обязательное положение гласит о том, что каждое государство-участник устанавливает свою юрисдикцию над преступлениями в случае, когда преступление совершается одним из его граждан (юрисдикция, основанная на гражданстве лица, совершившего преступление), а факультативные положения применяются в тех случаях, когда преступление совершается против гражданина государства юрисдикции (юрисдикция, основанная на гражданстве потерпевшего) или когда преступление совершается лицом без гражданства, которое обычно проживает на территории этого государства.

2. В ходе обсуждения этих положений на пленарном заседании Юридического комитета делегация Аргентины представила предложение о том, что положение, определяющее юрисдикцию на основе гражданства лица, совершившего преступление, должно также носить факультативный, а не обязательный характер для государства, устанавливающего упомянутую юрисдикцию. Эта просьба была высказана в связи с тем, что многие государства устанавливают свою юрисдикцию на территориальной основе, т.е. с учетом места, где было совершено преступление, и в этой связи их нельзя обязывать устанавливать свою юрисдикцию исключительно на основе того, что преступление было совершено гражданином этого государства. Поэтому, как мы видим, придание критерию гражданства лица, совершившего преступление, факультативного характера будет способствовать более широкому и более быстрому принятию нового текста Конвенции.

3. Несмотря на то, что это предложение получило поддержку ряда государств, необходимого консенсуса для его принятия добиться не удалось. Представители делегаций, высказавшие сомнения, подчеркнули, что в ряде действующих международных конвенций уже закреплена концепция установления юрисдикции на основе гражданства, и нет причин, по которым этого не следовало бы делать в документах ИКАО. Эти делегации также высказали

обеспокоенность относительно того, что отсутствие обязательной юрисдикции может ослабить систему выдачи в тех случаях, когда государства не выдают своих граждан.

4. В действительности другими международными конвенциями фактически предусматривается установление юрисдикции на факультативной основе, когда преступление совершается гражданином¹, поэтому предложение о факультативном установлении юрисдикции на основе гражданства лица, совершившего преступление, в международном праве имеет прецедент.

5. Более того, принятие варианта рассматриваемой юрисдикции фактически не означает, что преступление заведомо останется безнаказанным, если государство, гражданином которого является лицо, совершившее преступление, отказывается его/ее выдать. Фактически статья 5.4 проекта поправки к Монреальской конвенции и статья 4.4 проекта поправки к Гаагской конвенции налагают обязательство о принятии любых мер, необходимых для установления юрисдикции, в тех случаях, когда лицо, совершившее преступление, находится на территории одного из государств-участников и оно не выдается².

6. Наконец, очень важно подчеркнуть, что данное предложение соответствует внутреннему законодательству многих государств, что вне всяких сомнений будет способствовать более широкому и более быстрому принятию текста Конвенции, в который оно будет включено.

— КОНЕЦ —

¹ Статья 42.2 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и статья 15.2 Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности.

² Статья 5.4 Монреальской конвенции: "Каждое государство-участник принимает также такие меры, которые могут оказаться необходимыми, чтобы установить свою юрисдикцию над преступлениями, указанными в статье 1, в случае, когда предполагаемый преступник находится на его территории и оно не выдает такое лицо в соответствии со статьей 8 одному из государств-участников, установивших свою юрисдикцию в соответствии с применимыми пунктами настоящей статьи в части, касающейся таких преступлений".