

4 技术咨询机构的评估及建议

4.1 CORSIA 合规期的一般合格性参数

CORSIA 第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）

4.1.1 理事会在 2023 年 3 月举行的第 228 届会议上，根据技术咨询机构向理事会提交的 2023 年 1 月的报告第 4.1.2 节所载的建议，批准了适用于 CORSIA 第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的一般合格性参数（C-DEC 228/7）。除了为某一特定方案建议的特定合格性参数以外，这些一般合格性参数适用于国际民航组织理事会批准的用于 CORSIA 第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的所有 CORSIA 合格排放单位：

- a) 合乎取消要求，可用于 **2024 年至 2026 年合规期**（后称合格性时限）的 CORSIA 抵消要求；和
- b) 发布用于：
 - 1) **2016 年 1 月 1 日**开始其第一个信用额计入期的活动；和
 - 2) **2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日**产生的减排。

4.1.2 单位日期合格性的延长：只能延长上述 4.1.1 段的日期，才能适用于 CORSIA 第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）之后的合格性时限，和/或 2026 年 12 月 31 日之后的合格单位日期，但须根据理事会的决定和技术咨询机构的建议而定。在其 2025 年重新评估周期中，技术咨询机构将对当时的合格方案进行重新评估，以便向理事会提出关于将其合格性日期延长至 2027 年至 2029 年合规期的建议。在评估 2026 年 12 月 31 日之后合格性日期的排放单位合格性时，如果技术咨询机构的分析确定排放单位方案完全符合所有排放单位评价指标和指导方针，则技术咨询机构可向理事会提出此类延长建议。

CORSIA 试点阶段（2021 年至 2023 年合规期）

4.1.3 理事会在 2020 年 3 月举行的其第 219 届会议上，根据技术咨询机构 2021 年 1 月提交理事会的报告第 4.1 节的建议，批准了适用于 CORSIA 第一阶段（2021 年至 2023 年合规期）的一般合格性参数（C-DEC 219/6 号决定）。根据 TAB 的程序，TAB 不再只针对试点阶段邀请提交新的合格性申请。¹⁰提交给理事会的该报告所评估的所有方案在试点阶段继续合格，否则须满足 ICAO 文件《CORSIA 合格排放单位》第 I 节规定的其现有合格性参数。

建议在 ICAO 文件中做出的澄清

4.1.4 为了进一步在国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》中澄清这些一般合格性参数，TAB 建议在合格单位日期超过 2020 年 12 月 31 日的任何方案的合格性范围中提出以下除外情况：

¹⁰ TAB 程序第 7.8 段为 TAB 的评估和再评估设立了三年周期。

发放的单位针对 2021 年 1 月 1 日以后发生的减排量，但主办国尚未通过开具避免双重申报的证明批准将其用于 CORSIA。¹¹

4.1.5 为明确起见，特说明本建议对供应量没有影响，因为所有合格方案均已按照经 TAB 评估的程序，禁止对 CORSIA 使用此类未经授权的单位。

4.2 技术咨询机构关于重大变更和持续评估的建议

4.2.1 本节在下文中总结了 TAB 在其继续进行的 2023 年评估周期中向理事会提出的建议。而后，第 4.2.3 至 4.3 节介绍了每项建议的全部细节，包括针对特定方案的合格性参数以及要求每项方案采取的进一步行动。

4.2.2 建议的有条件合格方案

4.2.2.1 技术咨询机构建议，以下排放单位方案应批准为第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的有条件合格方案，但取决于它们对报告第 4.2.3 至 4.3 节为每个方案规定的进一步行动最新清单的完成情况：

- 气候行动储备（详见第 4.2.3 节）¹²
- 黄金标准（详见第 4.2.4 节）¹²
- 核证碳标准（详见第 4.3.5 节）¹²

4.2.2.2 为明确起见，特说明技术咨询机构并非建议批准这些方案以在此阶段提供 CORSIA 合格排放单位（即：并非建议立即添加到国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》第 II 节当中）。相反，技术咨询机构将在方案更新内容满足规定条件时向理事会进行确认；而后，再将这项方案添加到国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》当中用于第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）。

4.2.3 气候行动储备

4.2.3.1 2023 年 3 月，理事会接受了 TAB 的建议，即气候行动储备应为有条件合格方案，用于在第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）提供 CORSIA 合格排放单位，但需待该方案实施理事会当时要求的进一步行动。

4.2.3.2 根据气候行动储备于 2023 年 8 月向 TAB 2023 年重大变更评估周期（MCA/2023）提交的程序更新，TAB 建议理事会更新“要求方案采取的进一步行动”，以反映气候行动储备在实施以前要求的行动方面取得的进展（下文 4.2.3.12 节）。

¹¹ 关于“一项减排义务只计入一次”这一评价指标的解释，请参考《主办国避免双重申报的证明》指南[申请表附录 A—补充信息](#)第 3.7 段。

¹² 第 228 届理事会 WP15473 号文件附录 B 第 4.2.6.2 段。

方案状况背景

4.2.3.3 气候行动储备（“储备”）于 2019 年 7 月首次申请 TAB 评估。2020 年 3 月，理事会接受了 TAB 的建议，即“储备”应有资格用于试点阶段（2021 年至 2023 年合规期）。

4.2.3.4 “储备”于 2022 年 3 月申请 TAB 再评估。理事会于 2023 年 3 月批准了 TAB 的建议，即该方案对第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）具备有条件合格性，需待该方案实施理事会要求采取的进一步行动。TAB 在其 2023 年 1 月提交理事会的报告中进一步说明¹²，TAB 发现，气候行动储备与以下评价指标的一部分但非全部内容展示出技术一致性：可持续发展评价指标、泄露、以及对一项减排义务只计入一次。

4.2.3.5 2022 年 TAB 还发现，气候行动储备与碳抵消信用额必须基于现实可信的基线这项评价指标的大多数但非全部内容展示出技术一致性，同时虑及 TAB 对“保守”方式的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对格拉斯哥气候大会 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果进行的审议和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2 (a) 和 (g) 段）。

4.2.3.6 经过这一评估，要求气候行动储备采取以下行动以满足其合格性条件，并在理事会最终确定其在第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的合格性之前，提供此类证据供技术咨询机构审查和提出建议并供理事会审议：

- a) 更新登记册账户持有人使用协议条款，明确禁止账户持有人双重销售（即一个或多个实体不止一次地销售同一个单位时就产生双重销售，例如采用不涉及独立登记册运行的合同安排方式）；和
- b) 制定并实施一套完整的必要程序以防止双重申报，与对一项减排义务只计入一次的评价指标和相关指南保持一致，并虑及文件《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》中技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果所做的审议和分析。

4.2.3.7 此外还要求气候行动储备采取以下这些进一步的行动，在将气候行动储备添加到国际民航组织文件《CORISIA 合格排放单位》第 II 节之前，无需采取这些行动：

- a) 尽早更新或完成对方案登记册的更新，以更好地满足《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中的所有要求，包括登记册通过可下载格式的独立标准化字段记录 CORISIA SARPs 附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹³；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORISIA 合格单位的相关 CORISIA 合规期；
- c) 尽早但不晚于技术咨询机构对 2027 年至 2029 年合规期方案合格性进行重新评估之时，证明方案程序对基线做出了规定，该基线以保守方式设定并低于一切照旧情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果；和

¹³ 报告排放单位取消情况的必填字段：取消排放单位的飞机运营商{名称}；合规期{取消单位针对的合规期}；{给定批次中}取消单位的数量；序列号范围的开始{按批次}；序列号范围的结束{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

- d) 尽早在其方案手册的更新中明确说明，只有为那些根据储备方案手册中确定的标准报告其可持续发展贡献或共同效益的活动发放或将发放的单位，才能在气候行动储备登记册系统中确定为 CORSIA 合格排放单位¹⁴。

重大程序更新摘要

4.2.3.8 2023 年 8 月，气候行动储备提交了对方案程序的更新（作为“重大变更”），旨在解决 4.2.3.6 段中理事会要求采取的一些进一步行动。该储备还提交了一份更新的方案评估范围表，以便在其产生 CORSIA 合格排放单位的活动范围内再纳入三种方法。TAB 对这些更新的评估为下文 4.2.3.12 一节建议的要求方案采取的进一步行动提供了信息。在当前评估周期中，TAB 未对之前 TAB 评估周期中提交的方案申请材料进行任何进一步评估。

总体发现的情况

4.2.3.9 技术咨询机构发现，它在 2022 年评估的气候行动储备在行程序、标准和相关治理安排，经 2023 年 8 月提交 TAB 评估的重大变更进行补充：

在很大程度上符合 TAB 在评估该方案 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位对第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的合格性时适用的排放单位评价指标（EUC）的内容，但需待完成下文 4.2.3.12 节中建议的要求方案采取的进一步行动最新清单。

进一步发展的领域

4.2.3.10 技术咨询机构发现，气候行动储备与以下评价指标的一部分内容而非全部内容展示出技术一致性：泄露和对一项减排义务只计入一次。这些结论为下文 4.2.3.12 节建议的要求方案采取的进一步行动提供了信息。

4.2.3.11 技术咨询机构还发现，气候行动储备与额外性和永久性评价指标的大部分而非全部内容展示出技术一致性（TAB 自 2019 年以来在排放单位方案评估中已做了解释）。特别是，在气候行动储备新的美国土壤富集议定书下开发的活动中使用吨年核算，免除了长期监测和向该储备逆转缓冲池做出贡献的相关要求。TAB 忆及其曾在 2020 年 1 月提交给理事会的报告第 4.3.2 节中提及其先前讨论的缓解非永久性的措施¹⁵。TAB 重申其观点，即一个十年计入期和逆转监测期对于这种活动类型来说太短，并指出对额外性和监测期长度的关切，并认为逆转补偿机制（如缓冲池）对于所有具有重大逆转风险的活动都是必要的。TAB 还讨论了新兴的“吨年核算”做法，这为第 4.4 节中的对评价指标的解释提供了信息。根据这些发现，TAB 建议在国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》第 I 部分中的气候行动储备合格性范围中增加以下例外情况：

- (f) 发放给具有重大逆转风险并已豁免气候行动储备缓冲池贡献要求的各项活动的 CRTs。

¹⁴ 按照 TAB 提交给理事会的第二份报告的建议（2020 年 1 月，技术咨询机构报告第 4.2.5.6 (a) 段），理事会最初在 2020 年 3 月要求气候行动储备采取这一行动。

¹⁵ 相关摘录汇编在文件《关于技术咨询机构报告所载评价指标解释的澄清》的第 12 页，可在 <https://www.icao.int/environmental-protection/CORSIA/Documents/TAB/TAB2023/ClarificationsofTABsCriteriaInterpretations.pdf> 上查阅。

- (g) 发放给自然气候解决方案类别下具有重大逆转风险、且要求在 20 年时间中对逆转进行监控、缓解和补偿程序的各项活动的 CRTs。

要求方案采取的进一步行动

4.2.3.12 TAB 建议气候行动储备采取下文 (a) 段所述的进一步行动，请该储备提交这些行动供 TAB 进行评估并根据需要向理事会提出建议，以最后确定该储备在第一阶段的有条件合格性。

- a) 制定并实施一套完整的必要程序以防止双重申报，与对一项减排义务只计入一次的评价指标和相关指南保持一致，并虑及文件《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》中 TAB 对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果所做的审议和分析。进一步的行动应解决以下问题：
 - i. 在气候行动储备的程序中明确说明，代表 2021 年 1 月 1 日以后发生的缓解活动并在 CORSIA 中使用的所有排放单位必须按照《排放单位评价指标准则》(EUC Guideline) 中规定的相关和适用的国际规定进行适当核算，特别是通过主办国根据《巴黎协定》第 6.2 条指导意见进行相应调整，无论缓解活动关乎哪个部门、气体、活动类型或国家；
 - ii. 为该方案制定程序，以应对主办国证明信在数量、规模和/或范围上的变化；
 - iii. 审查和更新《储备抵消方案手册》第 2.11.1 节，以确保不同国家报告中寻求的时间和信息与其各自根据《第 6.2 条指导意见》提出的内容一致，以便气候行动储备和项目开发者获得必要的正确指示以履行其在该储备程序下的责任，将单位的使用与国家报告进行比较；
 - iv. 提供证据例如合同模板摘录，证明项目提议人根据《储备方案抵消手册》第 2.11.1.2 节依法承诺替换双重申报的缓解活动；和
 - v. 向 TAB 提供相关文件，说明气候行动储备在项目开发者不愿意或无法根据《储备方案补偿手册》第 2.11.1.2 节对双重申报的缓解活动进行补偿的情况下采取的正式程序。

4.2.3.13 在评估 2023 年 8 月提交给 TAB 评估的重大变更时，TAB 发现气候行动储备已经完成了上文 4.2.3.7 段中要求采取的进一步行动清单中的 (d) 项。TAB 建议理事会重申清单上的剩余事项。在修改国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》第 II 节中的气候行动储备条目之前，无需采取这些行动。

4.2.4 黄金标准 (GS)

4.2.4.1 2023 年 3 月，理事会接受了 TAB 的建议，即黄金标准 (GS) 应为有条件合格，在第一阶段 (2024 年至 2026 年合规期) 提供 CORSIA 合格排放单位，但需待该方案实施理事会当时要求的进一步行动。

4.2.4.2 根据黄金标准于 2023 年 8 月向 TAB 2023 年重大变更评估周期（MCA/2023）提交的程序更新，TAB 建议理事会更新“要求方案采取的进一步行动”清单，以反映黄金标准在实施以前要求的行动方面取得的进展（下文 4.2.4.6 节）。

方案状况背景

4.2.4.3 黄金标准于 2019 年 7 月首次申请 TAB 评估。2020 年 3 月，理事会接受了 TAB 的建议，即黄金标准应有资格用于试点阶段（2021 年至 2023 年合规期）。

4.2.4.4 黄金标准于 2022 年 3 月申请 TAB 再评估。理事会于 2023 年 3 月批准了 TAB 的建议，即黄金标准对第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）具备有条件合格性，需待该方案实施理事会要求采取的进一步行动。技术咨询机构在其 2023 年 1 月提交理事会的报告中进一步说明¹⁶，它发现黄金标准与以下评价指标的部分而非全部内容展示出技术一致性：识别和追踪、永久性以及对一项减排义务只计入一次。

4.2.4.5 技术咨询机构还发现，黄金标准与碳抵消信用额必须基于现实可信的基线这一评价指标的大多数而非全部内容展示出技术一致性，同时虑及技术咨询机构对“保守”方式的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果进行的审议和分析。

4.2.4.6 经过这一评估，要求黄金标准采取以下行动以满足其合格条件，并在理事会最终确定其在第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的合格性之前，提供此类证据供技术咨询机构审查和提出建议并供理事会审议：

- a) 向 TAB 提供证据，表明该方案具备相关条款以确保定期审计或评估登记册是否符合安保规定；
- b) 建立程序，以确保作为排放单位发布并用于 CORSIA 抵消义务的缓解活动的所有逆转均得到充分补偿，包括单个提议人的缓冲账户不足和/或提议人对要求采取的行动未做出响应的情况；
- c) 制定并实施一套完整的必要程序以防止双重申报，与对一项减排义务只计入一次的评价指标和相关指南保持一致，并虑及文件《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》中技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果所做的审议和分析。进一步的行动应解决以下问题：
 - i. 对登记册 CORSIA 合格性功能进行审查并根据需要予以更新，以确定年份在 2021 年之后的所有 CORSIA 合格单位是否已经适用了相应的调整；
 - ii. 确保对《第 6.2 条指导意见》的所有参引也涵盖《联合国气变框架公约》第 27 次缔约方会议上通过的相关决定以及今后的任何相关决定；

¹⁶ 理事会第 228 届会议 WP15473 号文件第 4.2.6.2 段。

- iii. 载有各国排放单位核算的相关国家排放报告，包括主办国按照《第 6.2 条指导意见》第 IV 节提交的每份报告；
- iv. 《第 6.2 条指导意见》中关于缔约方首次转让的具体“触发因素”以及该缔约方拥有或可访问的登记册的相关规定；
- v. 为方案建立程序，以确保将方案公布的主办国证明信息与国家报告中的授权信息进行比较；
- vi. 为方案制定程序，用于将国家排放报告中的国家排放单位核算与该方案发布并在 CORSIA 下使用的合格单位数量进行比较，对于这些合格单位，主办国的国家报告协调人或指定人员证明其不打算重复申报；
- vii 确保项目所有人获得并提交关于主办国报告的信息，并且这些信息是准确和及时的（例如，由方案抽查确认）；确保方案将在项目所有人对这些信息要求不作回应/不作为的情况下做出响应；和
- viii 确保方案或其所支持活动的提议人充分补偿、替换或核对 CORSIA 使用的单位的相关缓解活动之双重申报，对于这些单位，主办国的国家核算协调人或指定人员证明其不打算双重申报。

4.2.4.7 此外还要求黄金标准采取以下这些进一步的行动，在将黄金标准添加到国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》的第 II 节之前，无需采取这些行动：

- a) 尽早更新或完成方案登记册的更新，以更好地满足《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中的所有要求，包括登记册通过可下载格式的独立标准化字段记录 CORSIA SARPs 附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹⁷；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORSIA 合格单位的相关 CORSIA 合规期；和
- c) 尽早但不晚于技术咨询机构对 2027 年至 2029 年合规期方案合格性进行重新评估之时，证明方案程序对基线做出了规定，该基线以保守方式设定并低于一切照旧情况下的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果。

重大程序更新摘要

4.2.4.8 2023 年 8 月，黄金标准提交了对方案程序的更新（作为“重大变更”），旨在解决 4.2.4.6 段中所述的理事会要求采取的进一步行动。TAB 对这些更新的评估为下文 4.2.4.14 一节中建议的要求方案采取的进一步行动提供了信息。

¹⁷ 报告排放单位取消情况的必填字段: 取消排放单位的飞机运营商{名称}; 合规期{取消单位针对的合规期}; {给定批次中}取消单位的数量; 序列号范围的开始{按批次}; 序列号范围的结束{按批次}; 取消日期; 方案名称; 单位类型{如 VER、CRT}; 主办国; 方法{字母/数字标识符}; 单位年份{年}。

4.2.4.9 黄金标准还提交了一些与上述要求采取的进一步行动无关的其他程序更新。在 TAB/16 之前，TAB 成员指出，这些更新不会对适用于该方案现有合格范围内活动的黄金标准程序的一致性产生不利影响。因此，TAB 确认这些是积极的和/或非实质性的更新，并没有在本周期内对其进行进一步评估。

4.2.4.10 在当前评估周期中，TAB 未对之前 TAB 评估周期中提交的方案申请材料进行任何进一步评估。

总体发现的情况

4.2.4.11 技术咨询机构发现，它在 2022 年评估的黄金标准在行程序、标准和相关治理安排，经 2023 年 8 月提交 TAB 评估的重大变更进行补充，

在很大程度上符合 TAB 在评估该方案 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位对第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的合格性时适用的排放单位标准（EUC）的内容，但需待完成下文 4.2.4.14 节中建议的要求方案采取的进一步行动最新清单。

进一步发展的领域

4.2.4.12 技术咨询机构发现，黄金标准与下列评价指标的一些而非全部内容展示出技术一致性：识别和追踪、永久性和对一项减排义务只计入一次。黄金标准在完全满足这些评价指标方面的进展为下文 4.2.4.14 节中建议的要求方案采取的进一步行动提供了信息。

4.2.4.13 技术咨询机构还发现，黄金标准与碳抵消信用额必须基于现实可信的基线这一评价指标的大多数而非全部内容展示了技术一致性，同时虑及技术咨询机构对“保守”方式的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果进行的审议和分析。这一普遍发现的问题在技术咨询机构 2023 年 1 月提交给理事会的报告第 4.4 节中做了进一步讨论。

要求方案采取的进一步行动

4.2.4.14 技术咨询机构建议理事会要求黄金标准采取以下 a) 到 c) 中的进一步行动，请黄金标准提交这些行动供 TAB 进行评估并根据需要向理事会提出建议，以最后确定这些方案要素下发布的单位在第一阶段的有条件合格性。这些要求采取的进一步行动替代理事会在 2023 年 3 月要求采取的进一步行动（见上文 4.2.4.6 节）：

- a) 完成黄金标准登记册信息安全管理系统的 ISO/IEC 27001 认证流程或同等安全增强措施，包括定期审计程序；
- b) 在黄金标准逆转补偿程序中澄清，该方案将确保作为 CORSIA 合格排放单位发布的缓解活动的逆转将仅由相同 CORSIA 合规期的完全合格排放单位替换/补偿；

- c) 制定并实施一套完整的必要程序以防止双重申报，与对一项减排义务只计入一次的评价指标和相关指南保持一致，并虑及文件《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》中技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果所做的审议和分析。进一步的行动应解决以下问题：
- i. 为方案制定程序，以确保将方案公布的主办国证明信息与国家报告中的授权信息进行比较；
 - ii. 为方案制定程序，用于将国家排放报告中的国家排放单位核算与该方案发布并在 CORSIA 下使用的合格单位数量进行比较，对于这些合格单位，主办国的国家报告协调人或指定人员证明其不打算重复申报；
 - iii. 为方案制定程序，以确认项目所有人获得并提交关于主办国证明和报告的信息，并且这些信息是准确和及时的；确保该方案将在项目所有人提交的报告对这些信息要求不作回应/不作为/不准确的情况下做出响应；
 - iv. 审查和更新黄金标准获取调整应用证据的程序，以确保不同国家报告中寻求的时间和信息（如两年期透明度报告、商定的电子格式）与其各自根据《第 6.2 条指导意见》提出的内容一致，以便黄金标准和项目开发获得必要的正确指示以履行其在黄金标准程序下的责任，将单位的使用与国家报告进行比较。
 - v. 为方案制定程序，以确保方案或其所支持活动的提议人充分补偿、替换或核对与 CORSIA 使用的单位的相关缓解活动之双重申报，对于这些单位，主办国的国家核算协调人或指定人员证明其不打算双重申报。
 - vi. 提供证据例如合同模板摘录，证明项目所有人根据黄金标准的要求依法承诺替换双重申报的缓解活动。

4.2.4.15 技术咨询机构还建议理事会重申上文 4.2.4.7 中提到的进一步行动清单，在将黄金标准添加到国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》第 II 节之前，无需采取这些行动。

4.2.5 核证碳标准（VCS）

4.2.5.1 2023 年 3 月，理事会接受了 TAB 的建议，即核证碳标准（VCS）应为有条件合格，以在第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）提供 CORSIA 合格排放单位，需待该方案实施理事会当时要求的进一步行动。

4.2.5.2 根据 VCS 于 2023 年 8 月向 TAB 2023 年重大变更评估周期（MCA/2023）提交的程序更新，TAB 建议理事会更新“要求方案采取的进一步行动”，以反映 VCS 在实施以前要求的行动方面取得的进展（下文 4.2.5.17 节）。

方案状况背景

4.2.5.3 核证碳标准于 2019 年 7 月首次申请技术咨询机构评估。2020 年 3 月，理事会接受了技术咨询机构的建议，即 VCS 应有资格用于试点阶段（2021 年至 2023 年合规期）。

4.2.5.4 VCS 于 2022 年 3 月申请 TAB 再评估。理事会于 2023 年 3 月批准了 TAB 的建议，即 VCS 对第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）具备有条件合格性，但需待该方案实施理事会要求的进一步行动。技术咨询机构在其 2023 年 1 月提交理事会的报告中进一步说明¹⁸，TAB 发现，VCS 与以下评价指标的一部分而非全部内容展示出技术一致性：识别和追踪、得到量化、监测、报告和核实、额外性，以及对一项减排义务只计入一次。

4.2.5.5 TAB 还发现，VCS 与碳抵消信用额必须基于现实可信的基线这项评价指标中大多数但非全部内容展示出技术一致性，同时虑及技术咨询机构对“保守”方式的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果进行的审议和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2 (a) 和 (g) 段）。

4.2.5.6 TAB 发现，VCS 与评估和缓解其他地方排放的潜在增加这一评价指标的部分而非全部内容展示出技术一致性。关于“要求在项目层面实施时有泄漏风险的活动在国家层面实施，或临时在地方层面实施”，VCS 管辖和嵌套 REDD + (JNR) 要求的情景 1 和情景 2b 可以使 REDD+项目“嵌套”到管辖基线中，而无需管辖层面的监测和核算。这与 TAB 对这一评价指标的解释不一致。在这方面，TAB 重申了国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》中包含的排除和允许例外情况的意义。

4.2.5.7 经过这一评估，要求 VCS 采取以下行动来满足其合格性条件，并在理事会最终确定其在第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的合格性之前，提供此类证据供技术咨询机构审查和提出建议并供理事会审议：

- a) 制定程序，对于希望接受核证但尚未在方案确定的核证事件之间允许年数内进行核证的任何 VCS 活动，要求对基线以及用于量化、监测和核证缓解活动的程序和假设，包括基线情景进行重新评估；
- b) 在 VCS 方案文件中明确说明，如果 VCUs 被发放给一项活动，而该活动所采用的方法或方法标准允许豁免法律附加要求，例如具有法律约束力的任务没有得到系统性执行和/或不合规的情况普遍存在，则 VCUs 不得有资格用于 CORSIA 第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）；和
- c) 制定并实施一套完整的必要程序以防止双重申报，与对一项减排义务只计入一次的评价指标和相关指南保持一致，并虑及文件《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》中技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条的成果所做的审议和分析。

¹⁸ 理事会第 228 届会议 WP15473 号文件第 4.2.6.2 段。

4.2.5.8 此外还要求 VCS 采取以下这些进一步的行动，在将 VCS 添加到国际民航组织文件《CORISIA 合格排放单位》的第 II 节之前，无需采取这些行动：

- a) 尽早更新或完成对方案登记册的更新，以更好地满足《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中的所有要求，包括登记册通过可下载格式的独立标准化字段记录 CORISIA SARPs 附录 5 表 A5-7 中要求的取消信息¹⁹；和
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式确定 CORISIA 合格单位的相关 CORISIA 合规期。

重大程序更新摘要

4.2.5.9 2023 年 8 月，VCS 提交了对方案程序的更新（作为“重大变更”），旨在解决 4.2.5.7 段中所述的理事会要求采取的进一步行动。TAB 对这些更新的评估为下文 4.2.5.17 一节中建议的要求方案采取的进一步行动提供了信息。

4.2.5.10 VCS 还提交了一种新的方法，它建议在文件《CORISIA 合格排放单位》第一部分所述的 VCS 用于试点阶段（2021—2023 年）的现有合格性范围的除外情况中，可以豁免这两种方法（见上文 4.2.5.7 一节的讨论）。TAB 对这些更新的评估为下文 4.2.5.17 部分的建议提供了信息。

4.2.5.11 VCS 还提交了一些与上述要求采取的进一步行动无关的其他程序更新。在 TAB/16 之前，TAB 成员注意到，这些更新不会对适用于该方案现有合格范围内活动的 VCS 程序的一致性产生不利影响。因此，TAB 确认这些是积极的和/或非实质性的更新，并没有在本周期内对其进行进一步评估。

4.2.5.12 在当前评估周期中，TAB 未对之前 TAB 评估周期中提交的方案申请材料进行任何进一步评估。

总体发现的情况

4.2.5.13 技术咨询机构发现，技术咨询机构于 2022 年评估核证碳标准当时具备的程序、标准和相关治理安排，经 2023 年 8 月提交技术咨询机构评估的重大变更加以补充，

在很大程度上符合技术咨询机构重新评估该方案 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位对第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的合格性时适用的排放单位评价指标（EUC）内容，但需待完成下文第 4.2.5.17 节中建议的要求方案采取的进一步行动最新清单。

进一步发展的领域

4.2.5.14 技术咨询机构再次发现，核证碳标准与下列评价指标的部分而非全部内容展示了技术一致性：识别和追踪、量化、监测、报告和核实、额外性、对一项减排义务只计入一次。这些结论为下文第 4.2.5.14 节中建议的要求方案采取的进一步行动更新清单提供了依据。

¹⁹ 报告排放单位取消情况的必填字段：取消排放单位的飞机运营商{名称}；合规期{取消单位针对的合规期}；{给定批次中}取消单位的数量；序列号范围的开始{按批次}；序列号范围的结束{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

4.2.5.15 技术咨询机构也发现核证碳标准与碳抵消信用额必须基于现实可信的基线这一评价指标的大多数而非全部内容展示了技术一致性，同时虑及技术咨询机构对“保守”方式的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的审议和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2 (a) 和 (g) 段）。技术咨询机构在提交给理事会的 2023 年 1 月报告第 4.4 节中进一步讨论了这一普遍发现的情况。

4.2.5.16 技术咨询机构再次发现核证碳标准与上文第 4.2.5.6 节的部分而非全部内容展示了技术一致性。技术咨询机构重申了国际民航组织文件《CORSlA 合格排放单位》就此事项所载的排除情况和允许例外的相关性，并不建议扩大这一清单。为明确起见，核证碳标准提交的两种新方法都可用于就利用 REDD + 要素的主办国为 REDD + 相关活动类型的排放单位进行量化。

要求方案采取的进一步行动

4.2.5.17 技术咨询机构建议理事会要求核证碳标准采取以下 (a) 至 (c) 段所述的进一步行动，并请核证碳标准提交供技术咨询机构评估，并酌情建议理事会就这些方案要素下发放的单位最后确定在第一阶段的有条件合格性。这些要求采取的进一步行动取代理事会在 2023 年 3 月要求采取的进一步行动（见上文第 4.2.5.7 节）：

- a) 在核证碳标准的方案文件中纳入程序规定，如果将 VCU 发放给某项活动，而该活动所采用的方法或方法标准允许豁免法律附加要求，例如具有法律约束力的任务没有得到系统性执行和/或不合规的情况普遍存在，则 VCU 不得具有 CORSlA 第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）的合格性；
- b) 向技术咨询机构提供证据，证明核证碳标准明确禁止项目开发商和其他可访问其登记册的市场参与者进行双重销售；
- c) 制定并具备一套防止双重申报的完整必要程序，与对一项减排义务只计入一次的评价指标和相关指南保持一致，并虑及《关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件中所载技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果的审议和分析。应为处理以下问题采取进一步行动：
 - i. 完成对核证碳标准 CORSlA 标签指南的计划更新，并将其作为重大变更提交技术咨询机构进行评估；
 - ii. 更新核证碳标准登记册的功能，以确保登记册就任何标有“第 6 条授权 — 国际减缓目的”的单位，清晰透明地标注该单位是否在《CORSlA 合格排放单位》文件的核证碳标准合格范围内；
 - iii. 为该方案制定程序，以处理主办国证明数量、规模和/或范围的变化；

- iv. 为该方案或其所支持活动的提议人制定程序，确保充分补偿、替换或以其他方式核对与 CORSIA 下使用的单位有关的双重申报减缓量，这些是主办国国家核算协调人或以其他方式指定的人员证明不打算双重申报的单位，从而使航空公司和减排活动主办国之间不发生双重申报的情况。

4.2.5.18 技术咨询机构还建议理事会重申上文第 4.2.5.8 节提及的进一步行动清单，在国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》第 II 节中增加核证碳标准之前无需采取这些行动。

4.2.6 应邀重新申请的方案

4.2.6.1 技术咨询机构建议应邀请以下排放单位方案就第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）合格性重新提出申请：社会碳。该方案根据国际民航组织文件《CORSIA 合格排放单位》第 I 节中规定的现有参数，在试点阶段（2021 年至 2023 年合规期）应继续合格。

4.2.7 社会碳

总体发现的情况

4.2.7.1 技术咨询机构认为，技术咨询机构于 2023 年评估社会碳当时具备的程序、标准和相关治理安排，部分符合技术咨询机构为（重新）评估第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）合格性，就该方案 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日为减缓而产生的排放单位所适用的排放单位评价指标（EUC）内容。

4.2.7.2 技术咨询机构认为，社会碳与下列评价指标内容展示了技术一致性，技术咨询机构在第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）合格性（重新）评估中应用了这些评价指标：单位的法律性质和转让、保障制度、可持续发展评价指标、不做净损害、抵消信用额的发放和退出程序、识别和追踪、验证和核实程序、清晰和透明的保管链、明确的方法和规程及其发展进程、范围审议、现实可信的基线。

进一步发展的领域

4.2.7.3 技术咨询机构发现社会碳与下列评价指标的部分而非全部内容在技术上的一致性：方案治理、碳抵消信用额必须得到量化、监测、报告和核实、透明度和公众参与的规定、额外性、永久性和泄露、并且对一项减排义务只计入一次。

4.2.7.4 技术咨询机构还发现社会碳与以下评价指标的大多数内容而非全部内容展示了技术一致性：碳抵消信用额必须基于现实可信的基线，同时虑及了技术咨询机构对“保守”的解释，即程序所规定的基线应是“以保守的方式设定的，且低于一切照旧情况下的排放预测”，这源于技术咨询机构对 COP26 关于《巴黎协定》第 6 条成果进行的审议和分析（见 2022 年 9 月技术咨询机构报告第 6.5.17 段和 C-DEC 227/4 号决定第 2(a) 和 (g) 段）。技术咨询机构在提交给理事会的 2023 年 1 月报告第 4.4 节中进一步讨论了这一普遍发现的情况。

4.2.7.5 技术咨询机构还发现，社会碳和多个方案一样，依赖清洁发展机制（CDM）的方法、过程和机制、要求和/或工具来实现与排放单位评价指标相关的方案要素。这一普遍发现的情况在技术咨询机构于2023年9月提交给理事会的报告第4.4节的评价指标的解释中进行了讨论（C-DEC 230/5）²⁰。

4.2.7.6 技术咨询机构还指出，社会碳允许大型项目在能源服务需求受到抑制（例如，由于发展不足）和可能导致项目规模较小（和数量较少）的情况下，在设定基线时使用提高入计量的方法。社会碳修改了清洁发展机制关于需求受抑制方法中的至少其中一种，使其可用于大型项目，并进行了其他修改。清洁发展机制的原始方法，由于需要保守的基准设定假设和取样方法，因此仅限于小规模使用。技术咨询机构忆及了2022年9月向理事会提交的报告（第6.5.13至6.5.17节）中有关该事项的讨论，并决定继续监测与该事项有关的进展，包括第6条背景下的进展。

4.2.7.7 技术咨询机构鼓励社会碳继续参与技术咨询机构的评估进程。一旦该方案程序做出修改，而且该方案根据未来的申请要求向技术咨询机构提供了相关信息，技术咨询机构将重新评估该方案。

4.3 技术咨询机构评估可能的重大变更后发现的其他情况

4.3.1 美国碳登记册（ACR）

方案状况背景

4.3.1.1 美国碳登记册（ACR）于2019年7月首次申请技术咨询机构评估。2020年3月，理事会接受了技术咨询机构的建议，即美国碳登记册在试点阶段（2021年至2023年合规期）应属合格。

4.3.1.2 美国碳登记册于2022年3月向技术咨询机构申请重新评估。理事会于2023年3月批准了技术咨询机构的建议，即美国碳登记册在第一阶段（2024年至2026年合规期）合格。技术咨询机构还建议理事会要求美国碳登记册采取下列进一步行动，在国际民航组织文件《CORSIA合格排放单位》第II节增加美国碳登记册之前，无需采取这些行动。

- a) 审查美国碳登记册的登记册 CORSIA 合格性功能，并根据需要予以更新，以确定无论是否已适用相应调整，所有 CORSIA 合格单位的年份从2021年开始；
- b) 更新方案登记册功能，以透明的方式识别 CORSIA 合格单位的相关 CORSIA 合规期；
- c) 与技术咨询机构确认，已向账户持有人和/或其正式授权代表事先明确告知美国碳登记册政策，即所有相关发票均全额支付之前，美国碳登记册的登记册管理人不会对取消要求采取行动；

²⁰²⁰ 亦收编于《技术咨询机构报告所载关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》，可在国际民航组织技术咨询机构网站上查阅：<https://www.icao.int/environmental-protection/CORSIA/Documents/TAB/TAB2023/ClarificationsofTABsCriteriaInterpretations.pdf>。

- d) 尽早更新或完成对方案登记册的更新，以更好地满足《排放单位方案登记册证明》B 部分第 7.10 段中的所有要求，包括登记册通过可下载格式的独立标准化字段记录 CORSIA 标准和建议措施附录 5 表 A5-7²¹要求的取消信息；
- e) 尽早但不晚于技术咨询机构重新评估 2027 年至 2029 年合规期合格性方案之前，证明程序规定了以保守方式设定的基线，且低于一切照旧的排放预测，同时注意到非传统的基线设定方法应产生同等的结果；
- f) 在未来修改美国碳登记册与对一项减排义务只计入一次的评价指标相关程序时，更全面具体地引用格拉斯哥气候大会（COP26）通过的《第 6.2 条指导意见》，使美国碳登记册程序明确地：
 - i. 处理包含国家排放单位核算的相关国家排放报告，包括主办国根据《第 6.2 条指导意见》第 IV 部分提交的每份报告；和
 - ii. 处理《第 6.2 条指导意见》中关于缔约方首次转让的具体“触发因素”以及该缔约方拥有或可访问的登记册相关规定。

重大程序更新摘要

4.3.1.3 2023 年 8 月，美国碳登记册提交了对方案程序的更新（作为“重大变更”），其中包括旨在处理上文第 4.3.1.2 段 (a) 和 (f) 分段所述理事会要求采取进一步行动的一些变更。技术咨询机构在 2023 年评估周期的后半期对这些重大变更进行了评估。

4.3.1.4 美国碳登记册还提交了一些其他程序更新，与上述要求采取的进一步行动无关。在 TAB/16 会议前，技术咨询机构成员对这些更新进行了筛查，并注意到这些更新不会对适用于方案现有合格性范围内活动的美国碳登记册程序在一致性方面产生不利影响。技术咨询机构确认这些更新是积极和/或非实质性，因此在本周期内没有进一步评估。

4.3.1.5 在本评估周期内，技术咨询机构没有对该方案在先前评估周期内提交的申请材料开展任何进一步的评估。

总体发现的情况

4.3.1.6 技术咨询机构发现，它于 2022 年评估美国碳登记册当时具备的程序、标准和相关治理安排，经 2023 年 8 月提交技术咨询机构评估的重大变更加以补充，继续符合技术咨询机构为（重新）评估第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）合格性，就该方案 2021 年 1 月 1 日至 2026 年 12 月 31 日产生的排放单位所适用的排放单位评价指标（EUC）内容。

²¹ 报告排放单位取消的必填项：被取消单位的飞机运营人名称{名称}；合规期{被取消单位}；取消的单位数量{在特定批次中}；序列号范围的起头{按批次}；序列号范围的结尾{按批次}；取消日期；方案名称；单位类型{如 VER、CRT}；主办国；方法{字母/数字标识符}；单位年份{年}。

4.3.1.7 2023年3月，除了第一阶段（2024年至2026年合规期）的总体合格性参数中规定的内容外，技术咨询机构没有对美国碳登记册的合格性范围建议任何排除或限制²²。在TAB/16会议（2024年1月）上，鉴于需要在国际民航组织文件《CORSIA合格排放单位》与该方案可能提供给CORSIA使用的排放单位范围之间保持一致，技术咨询机构讨论了美国碳登记册的合格性范围。例如，美国碳注册已（正确地）具备程序，防止在CORSIA和《巴黎协定》下的国家自主贡献之间双重申报排放单位，也防止与加州上限和交易制度（美国碳登记册是其中指定的合规抵消登记册之一）双重申报。根据美国碳登记册的程序，受这些程序影响的排放单位即使属于国际民航组织文件《CORSIA合格排放单位》规定的合格性范围内，也不会被指定为CORSIA合格排放单位。

4.3.1.8 为避免混淆，技术咨询机构建议对国际民航组织文件中的美国碳登记册合格性范围进行修订，增加以下排除情况，以澄清目前已对这些单位类型实际排除：

- a) 加州上限和交易制度（ROCs）
- b) 加州早期行动抵消排放信用额（EAOCs）
- c) 为在REDD+国家²³开发的所有活动、并使用该方案部门范围3（土地使用、土地使用变化和林业）类别方法核发的美国碳登记册减排吨（ERT），经估算每年个别或总体产生7000以上的减排吨（ERT）²⁴。
- d) 为2021年1月1日以后发生的减排所核发、但主办国尚未提供没有双重申报的证明而未授权用于CORSIA的排减吨²⁵。

4.3.1.9 本建议对供应没有影响，因为根据经技术咨询机构评估的美国碳登记册现行方案程序以及加州上限和交易制度规定，在实践中已禁止将此类单位用于CORSIA。

要求方案采取的进一步行动

4.3.1.10 技术咨询机构在评估于2023年8月提交的重大变更时，发现美国碳登记册已完成上文第4.3.1.2段所要求的进一步行动清单中的(f)项。技术咨询机构建议理事会重申清单上的剩余事项，并要求采取下文第(f)和(g)段所列的补充行动。在国际民航组织文件《CORSIA合格排放单位》第II节增加美国碳登记册之前，无需采取这些行动：

- f) 为该方案制定程序，以应对主办国证明信在数量、规模和/或范围上的变化；

²² 见技术咨询机构2023年1月提交给理事会的报告第4.2.2.3节

²³ 这些国家正在实施与降低发展中国家因森林砍伐和退化所产生的排放（REDD+）相关关键决定（包括REDD+华沙框架）中所定义的REDD+要素。

²⁴ 根据活动登记时的估算。

²⁵ 关于“一项减排义务只计入一次”这一评价指标的解释，请参考《主办国避免双重申报的证明》指南[申请表附录A—补充信息](#)第3.7段。

- g) 对于美国碳登记册打算在其方案登记册中标注为“CORISIA 待定 (CORISIA-pending)”的排放单位，确保透明地披露该标签的含义，包括以下信息：(i) 带有该标注的排放单位没有 CORISIA 合格性；(ii) 这些排放单位未来的 CORISIA 合格性，取决于主办国证明信是否对其加以涵盖；(iii) 任何特定排放单位是否获得主办国授权的可能性尚不可知。必须在该排放单位的“CORISIA 待定”登记册标签可见范围完整和显著地披露这些信息。

4.4 对评价指标的解释

4.4.1 技术咨询机构成员为了就评价指标或其指南的解释达成一致进行了以下讨论，以便就技术咨询机构的建议，包括就本报告第4节所载的建议形成共识。为了将某项评价指标或其指南适用于所评估的各种方案，技术咨询机构讨论并商定了具体的解释，本节也将对这些解释加以介绍。

4.4.2 在其 2023 年评估周期中，技术咨询机构在连续的技术咨询机构报告中重申了评价指标解释的相关性，这些报告被汇编成一份题为《技术咨询机构报告所载关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》的文件，并发布在技术咨询机构网站上以提高透明度。在对这项工作反思时，技术咨询机构赞赏地注意到各项方案在加强其程序方面持续取得进展，使其更加明确地符合排放单位评价指标。技术咨询机构期待在其未来评估周期中审查这一持续进展。

评价指标：识别和追踪

4.4.3 识别和追踪评价指标及其《单位识别》指南要求方案登记册“能够透明地识别所有账户类型中被视为符合国际民航组织资格的排放单位”。在此背景下，《排放单位方案登记册证明》的第 7.3 节要求各方案登记册“按照国际民航组织文件《CORISIA 合格排放单位》的定义，识别/标注其下的 CORISIA 合格排放单位”（着重号为后加）²⁶。

4.4.4 技术咨询机构忆及其于 2023 年 1 月提交理事会的报告，该报告建议对试点阶段（2021 年至 2023 年合规期）和第一阶段（2024 年至 2026 年合规期）采用不同的合格性范围。这种区别对于实施 2022 年 9 月报告中建议的新评价指标解释是必要的，并符合理事会第 225 届会议的要求，反映格拉斯哥气候大会（COP26）与《巴黎协定》第 6 条相关成果的考虑。为在实践中落实这一区别，国际民航组织文件分为两部分：第一部分（试点阶段）和第二部分（第一阶段）。

4.4.5 在 TAB/16 会议上，技术咨询机构成员讨论了排放单位方案根据《CORISIA 排放单位评价指标、指南和登记册证明》在改进其标签做法方面的进展。在将现有做法与 CORISIA 要求进行比较时，技术咨询机构指出，用于识别 CORISIA 合格排放单位的方案指定登记册标签或类别应：

- (a) 适用于排放单位一级（即不适用或不应仅限于活动一级）；
- (b) 明确区分 CORISIA 合格单位和非 CORISIA 合格单位，以及适用的合格性时限，即每个单位符合资格的 CORISIA 合规期；和
- (c) 其 CORISIA 合规期应与国际民航组织文件《CORISIA 合格排放单位》中有关具体方案的章节保持一致。

²⁶ C-DEC 220/5 号决定（2020 年 6 月）。

4.4.6 就 2021 年之后为减缓而产生的单位，技术咨询机构指出，这些单位最终是否合格，取决于主办国授权并证明其不双重申报的意向。同时，一些排放单位方案已制定了单独的标签（如预测、待定等），以识别那些虽不属方案合格性范围内、但如果这些单位获得证明/授权，就可以成为 CORSIA 合格的排放单位。此外，至少有一个排放单位方案打算单独标注根据《巴黎协定》第 6 条“为国际减缓目的授权”的排放单位，尽管《第 6.2 条指导意见》意指的现有“国际减缓目的”，目前就只有 CORSIA。技术咨询机构成员讨论了 CORSIA 相关标签引起混淆的风险，同时也承认这些标签的命名与技术咨询机构的核心任务无关。

4.4.7 考虑到这些因素，技术咨询机构指出，任何方案指定的登记册标签、类别或其他旨在识别此类排放单位的信息：

- (a) 不得将任何排放单位或活动定性为“CORSIA 合格”，除非符合所有合格性条件，包括 2020 年后单位年份的主办国证明；
- (b) 必须清楚透明地披露登记册要将这些单位指定为完全符合 CORSIA 资格所必须满足的进一步条件，并在该排放单位的登记册列示可见范围完整和显著地披露这些条件。

评价指标：永久性

4.4.8 技术咨询机构注意到，一些排放单位方案就涉及逆转风险的活动咨询参考了“吨年核算”做法。至少有一个排放单位方案允许在某些方法中采用这种做法，作为逆转管理措施的一种替代选择。

4.4.9 “吨年核算”允许计入在一定年限内不进入大气层的温室气体吨数，然后根据核算惯例或换算系数将数量换算为永久减缓“当量”。技术咨询机构注意到第 6 条第 4 款机制监督机构第五次会议的成果²⁷承认，“[关于吨年核算]的持续关切和疑问，包括科学界质疑其基本方法和假设以及生态影响，并对其在国际应用中的适用性和处理逆转问题的有效性信心不足”。技术咨询机构还忆及了在 2020 年 1 月提交理事会的报告中关于永久性的讨论，其中指出，“所评估的方案采取了多管齐下的方法来降低逆转风险，其中许多方法已纳入指南中，应一揽子加以评估”²⁸。

4.4.10 考虑到这些因素，技术咨询机构指出，“吨年核算”作为处理逆转风险的多管齐下方法的一部分，是可以接受的。不过，技术咨询机构也强调，这种多管齐下的方法还必须根据永久性的排放单位评价指标，包括“监测、减缓和补偿任何重大非永久性事件的措施”。就此，技术咨询机构决定继续以《评价指标的解释》²⁹中所述的方式适用该排放单位评价指标，酌情进一步澄清这些解释，并监测当前包括第 6 条背景下的事态发展。关于这些正在出现的发展，技术咨询机构注意到，作为《巴黎协定》缔约方会议的《公约》缔约方会议（CMA）目前正在进行讨论以及航空环境保护委员会（CAEP）计划在 2024 年审查该评价指标。

²⁷ 参见 A6.4-SB0005 号文件第 25 段，见于 <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/a64-sb005.pdf>。

²⁸ 见技术咨询机构 2020 年 1 月报告第 4.3.2.4 节，其内容也收编于《技术咨询机构报告所载关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件第 13 页。

²⁹ 见技术咨询机构 2020 年 1 月提交理事会的报告第 4.3.2 节。相关摘录收编于《技术咨询机构报告所载关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件第 12 页。

评价指标：对一项减排义务只计入一次

4.4.11 一项减排义务只计入一次评价指标指出，除其他事项外，“为防止双重申报，合格方案应要求并证明减排活动的主办国同意，因这些活动发放的任何抵消单位，其核算方式能避免航空公司与减排活动主办国之间发生双重申报。”已针对这一评价指标制定了多份排放单位评价指标指南，包括关于双重申报的程序、透明沟通、单位使用与国家报告的比较、方案绩效报告以及核对双重申报减排量。在理事会批准的连续几份技术咨询机构报告中，技术咨询机构已传达了进一步的评价指标解释，以澄清技术咨询机构在评估排放单位方案时如何应用该评价指标和指南。³⁰

4.4.12 关于核对双重申报减排量的排放单位评价指标指南指出：“为该方案或其所支持活动的提议人制定程序，以便补偿、替换或以其他方式核对与 CORSIA 下使用的单位有关的双重申报减缓量，这些是主办国国家核算协调人或以其他方式指定的人员证明不打算双重申报的单位”。技术咨询机构在《单位使用与国家报告的比较》中指出，当方案发现主办国根据《巴黎协定》进行的国家报告与主办国根据 CORSIA 已授权飞机运营人使用该方案发放的排放单位之间存在差异时，需要使用这些程序。

4.4.13 在迄今为止的评估中，技术咨询机构发现，有两个方案具备的程序充分体现了这一评价指标，包括其核对双重申报减排量指南。技术咨询机构还发现，其他一些方案仅部分证明符合该指南关于“补偿、替换或以其他方式核对双重申报减缓量”的要求。在后一种情况下，技术咨询机构可以查明方案或其所支持活动的提议人可能拒绝、或无法完全补偿、替换或以其他方式核对双重申报减排量等情景。在这些情景下，就会使受影响的飞机运营人负责就其已善意购买并取消的单位进行替换。

4.4.14 鉴于这些考虑，技术咨询机构指出，对于 2021 年以后发生的减缓所产生的所有 CORSIA 合格排放单位，方案必须具备程序以便：

要求方案或其所支持活动的提议人明确承诺补偿、替换或以其他方式核对与该单位相关的任何双重申报减缓量，并且

合理保证该方案有能力履行这一承诺。

4.4.15 归根结底，排放单位方案是对国际民航组织相关机构负责的实体，负责对根据其程序产生的排放单位保证其完整性，包括该方案在避免双重申报方面的绩效。

³⁰ 技术咨询机构 2020 年 1 月报告第 3.7 节；技术咨询机构 2021 年 1 月报告第 4.4 节；和技术咨询机构 2022 年 9 月报告第 6.4 节。相关摘录收编于《技术咨询机构报告所载关于技术咨询机构评价指标解释的澄清》文件第 11 至 16 页。