



Cuestión 2 del
Orden del Día: Actividades regionales en la Navegación Aérea

- b) Reducción o eliminación de las deficiencias detectadas en la provisión de los servicios de navegación aérea y nueva metodología uniforme del GREPECAS para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias en la navegación aérea**

(Nota presentada por la Secretaría)

RESUMEN	
<p>Esta nota de estudio tiene por objeto presentar a la Reunión información sobre las deficiencias de prioridad “U”, “A” y “B” en cada una de las áreas de navegación aérea de los Estados de la Región SAM, así como sobre la nueva metodología uniforme aprobada por el GREPECAS/16 para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias de la navegación aérea, la cual parte de la base de considerar a las deficiencias como peligros a la seguridad operacional y la aplicación de un proceso de análisis del peligro y riesgos (HIRA).</p>	
<p>Referencias:</p> <ul style="list-style-type: none">- Metodología uniforme para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias en la Navegación Aérea según el Consejo de la OACI.- Base de Datos del GREPECAS sobre Deficiencias en la Navegación Aérea (GANDD).- Informe de la Decimosexta Reunión del Grupo Regional de Planificación y Ejecución CAR/SAM (GREPECAS/16), Punta Cana, República Dominicana, 28 de marzo al 1° de abril de 2011.	
<p>Objetivos Estratégicos de la OACI:</p>	<p><i>A – Seguridad operacional</i></p>

1. Introducción

1.1 Las deficiencias existentes que afectan el suministro de los servicios de navegación aérea en las regiones de la OACI y la necesidad que los Estados establezcan planes de acción para su eliminación, es materia de continua preocupación y de alta prioridad para el Consejo de la OACI. En este sentido, es conveniente recordar que como un elemento importante dentro del Plan Global de la OACI para la Seguridad Aeronáutica (GASP), aprobado con la Resolución A33-16 de la Asamblea, está la necesidad de establecer una mejor identificación de las deficiencias en el campo de la navegación aérea para que se tomen acciones concretas para su eliminación.

1.2 La Decimosexta Reunión del Grupo Regional de Planificación y Ejecución CAR/SAM (GREPECAS/16), Punta Cana, República Dominicana, 28 de marzo al 1° de abril de 2011, consciente que la falta de respuesta por parte del Estado ante una deficiencia identificada y enviada por la respectiva Oficina Regional es una evidencia de implantación ineficaz que podría aumentar el nivel de riesgo en un Estado/Territorio y provocar la necesidad de una auditoría de la OACI bajo el nuevo Esquema de Monitoreo Continuo (CMA) del USOAP de OACI, aprobó una metodología revisada para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias de la navegación aérea, la cual parte de la base de considerar a las deficiencias como peligros a la seguridad operacional y la aplicación de un proceso de análisis del peligro y riesgos (HIRA).

2. **Discusión**

2.1 **Deficiencias en la Región SAM**

2.1.1 Conforme a sus funciones y basado en la metodología uniforme para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias en la navegación aérea formulada por el Consejo de la OACI, el GREPECAS y sus órganos auxiliares examinan periódicamente en sus reuniones el estado de ejecución de las normas y métodos recomendados internacionales (SARP) y del Plan Regional de Navegación Aérea CAR/SAM, con miras a determinar su nivel de implantación e identificar en la medida necesaria las deficiencias en las esferas de la navegación aérea en estas dos Regiones.

2.1.2 En el **Apéndice A** de esta nota de estudio se presenta la información estadística de las deficiencias de prioridad “U”, “A” y “B” de los Estados de la Región SAM por áreas, extractadas de la GANDD¹ y el **Apéndice B** presenta la lista de coordinadores actualizada para la Región SAM.

2.1.3 La Reunión podría tomar nota que a la luz del nuevo procedimiento aprobado por la Décimo Sexta Reunión del Grupo Regional de Planificación y Ejecución CAR/SAM (GREPECAS/16), la lista de deficiencias de la Región SAM tendrá cambios importantes.

2.2 **Nueva metodología uniforme del GREPECAS para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias en la navegación aérea**

2.2.1 Durante la Reunión del GREPECAS/16, se tomó nota que la metodología uniforme para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias en la navegación aérea existente había sido aprobada por el Consejo de la OACI en el año 2001, año en el que aún no existía el programa de auditorías de la OACI y los conceptos de gestión de la seguridad operacional estaban en su evolución inicial. También se recordó que cualquier modificación de la referida metodología, debería ser aprobada por el Consejo.

2.2.2 La Reunión también recordará que el GREPECAS/16 tomó nota sobre la preocupación de la IATA con respecto a la baja tasa de respuesta por parte de los Estados con respecto a los Informes de Seguridad Operacional Aérea (ASR) y sugirió varias mejoras al proceso.

¹ La Base de Datos de las Deficiencias de Navegación Aérea (GANDD) está disponible electrónicamente en el sitio web de la Oficina de la OACI de Lima, www.lima.icao.int, opción GANDD, utilizando un nombre de usuario y contraseña asignados a la persona nominada por cada Administración para proporcionar información actualizada en dicha base de datos. En tal sentido, la OACI nombró como punto focal, por parte de la Oficina SAM, al Sr. Arturo Martínez (amartinez@lima.icao.int), para proporcionar asistencia técnica en la utilización de la GANDD.

2.2.3 En este sentido, el GREPECAS adoptó en su última reunión la Conclusión 16/43 – *Metodología revisada para la identificación evaluación y notificación de las deficiencias de la navegación aérea*, solicitando a la OACI considerar una propuesta de metodología revisada para la identificación, evaluación y notificación de las deficiencias de la navegación aérea, la misma que se presenta en el **Apéndice C** de esta nota de estudio, y que en el ínterin, el GREPECAS adopte la metodología revisada como plataforma de prueba y notifique a la ANC de la OACI acerca de los resultados.

2.2.4 El GREPECAS consideró la propuesta de metodología revisada y concordó con incorporar las siguientes mejoras:

- “a) *Definir un plazo de tres meses para que el Estado realice un análisis de riesgos de nuevas deficiencias, complete los formularios respectivos y los envíe a la Oficina Regional de la OACI correspondiente. El Estado/Territorio podría solicitar a la Oficina Regional una extensión de plazo, indicando las debidas justificaciones.*
- b) *Ampliar el campo # 7 “Requisito Específico” del Adjunto 1 del Apéndice A² de esta nota de estudio, para incluir la referencia de la norma/método recomendado y Anexo de la OACI o la referencia al requisito del Plan de Navegación Aérea que se asocia a la deficiencia.*
- c) *Incorporar en el diagrama de flujo de la metodología que las Oficinas Regionales también pueden enviar información a la ANC y el Consejo de la OACI en el caso de problemas de cumplimiento sin tener que esperar una Reunión de GREPECAS o del futuro Comité de Revisión de Programas y Proyectos.*
- d) *Incluir una comunicación en ambos sentidos en la notificación de la deficiencia al Estado en la metodología para evitar la realización del proceso de análisis de riesgos a deficiencias que el Estado/Territorio pueda considerar que no afectan la seguridad operacional o que ya fueron solucionadas.*
- e) *Incorporar los procedimientos para asegurar que la base de datos de deficiencias se mantenga constantemente actualizada, incluyendo la eliminación oportuna de deficiencias de la GANDD una vez que se haya notificado y validado que se hayan corregido.”*

2.2.5 De acuerdo con la información presentada en los Apéndices A, B y C, la Reunión podrá tomar nota que a pesar de los esfuerzos del GREPECAS, la lista de deficiencias no refleja cambios importantes. En mayo de 2009, había 421 deficiencias en la GANDD y en septiembre de 2011, 363, es decir, en 28 meses se han corregido tan solo el 13.7 por ciento de las deficiencias.

2.2.6 Atendiendo al hecho que con la nueva metodología el Estado es el responsable del análisis de riesgo de las deficiencias, de tomar las acciones necesarias para su corrección, así como de las consecuencias por mantenerlas, tal vez la Reunión estaría de acuerdo en la necesidad que los Estados den una mayor prioridad a la implementación eficaz de los sistemas de gestión de la seguridad operacional (SMS) en los proveedores de servicio de navegación aérea y del Programa de seguridad operacional del Estados (SSP) de forma que los peligros (deficiencias) identificados por el mecanismo de GREPECAS sean procesados por un análisis de riesgo, se actualice la GANDD y se tomen las acciones correctivas que sean necesarias para eliminar las deficiencias. A este respecto, se sugiere aprobar el siguiente proyecto de conclusión:

² Corresponde al **Apéndice C** a esta nota de estudio.

Proyecto de**Conclusión RAAC/12-X****Análisis de riesgo y resolución de deficiencias**

Que los Estados, a fin de dar prioridad a la implementación eficaz de los Sistemas de gestión de la seguridad operacional (SMS) en los proveedores de servicio de navegación aérea y del Programa de seguridad operacional del Estado (SSP):

- a) Lleven a cabo el análisis de riesgo de todas las deficiencias de su Estado incluidas en la lista del GREPECAS; y
- b) actualicen la GANDD, incluyendo el plan de acción para la corrección de las deficiencias a más tardar el **30 de marzo de 2012**.

3. Acción sugerida**3.1 Se invita a la Reunión a:**

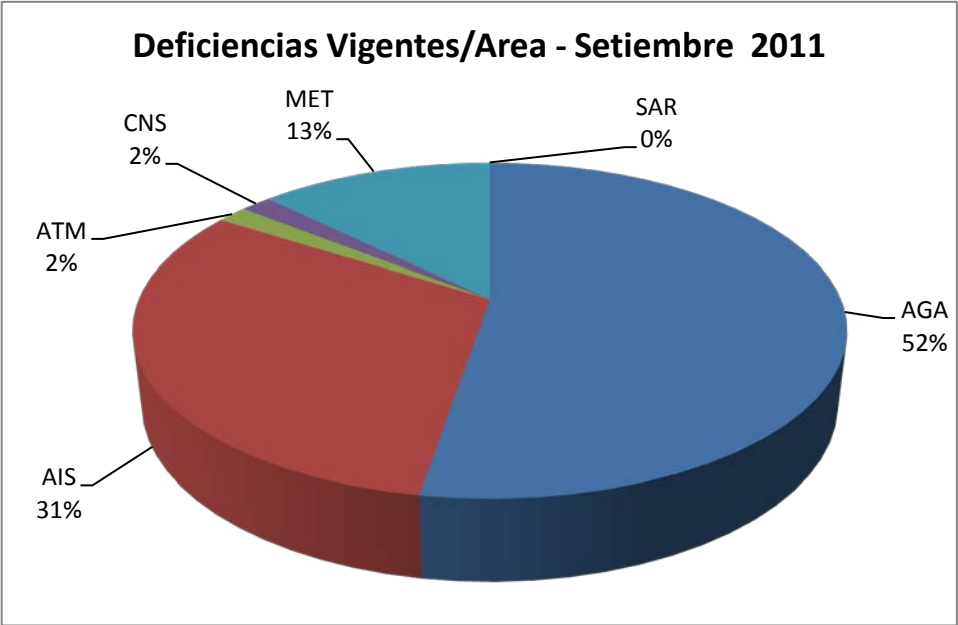
- a) tomar nota del contenido de esta nota de estudio, así como de sus Apéndices A, B y C;
- b) considerar la aprobación del proyecto de conclusión del párrafo 2.2.6; y
- c) tomar cualquier otra acción que estime conveniente.

DEFICIENCIAS VIGENTES/AREA - SETIEMBRE 2011

AGA	191
AIS	114
ATM	6
CNS	6
MET	46
SAR	0
TOTAL	363

%

AGA	53
AIS	31
ATM	2
CNS	2
MET	13
SAR	0
	100



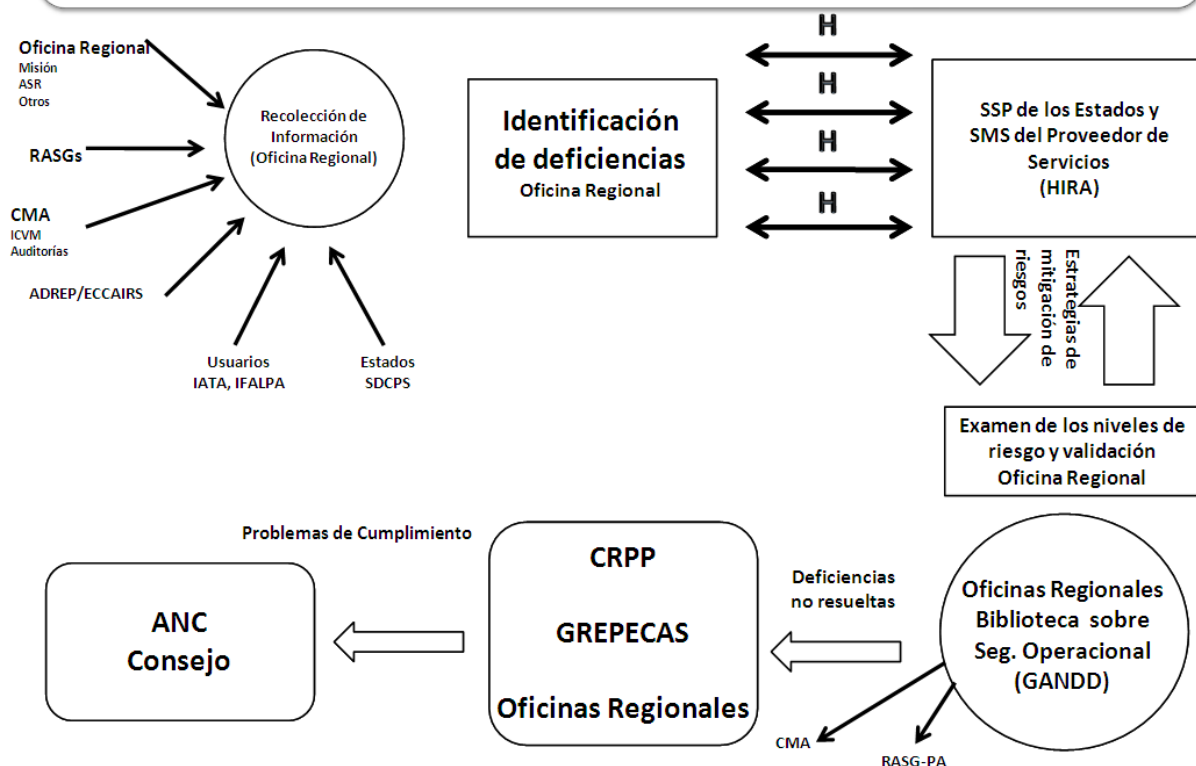
APÉNDICE / APPENDIX B**COORDINADORES NACIONALES GANDD / GANDD NATIONAL COORDINATORS****REGION SAM / SAM REGION**

Estado / State	Coordinador / Coordinator	Dirección e-mail / E-mail address
Argentina		
Bolivia	Daniel Navajas Orellana Jefe de la Unidad de Infraestructura Aeroportuaria	dnavajas@dgac.gov.bo
Brasil / Brazil	Paulo Jorge de Medeiros Vieira Asesor de la CERNAI	asscernai1@decea.gov.br
Chile	Jesús Sánchez Cvitanic Jefe Sección Navegación Aérea del Departamento Planificación	jsanchez@dgac.cl
Colombia	Grupo de Proyectos Internacionales	sparis@aerocivil.gov.co nsanchez@aerocivil.gov.co
Ecuador	Bolívar Dávalos Cárdenas	bolivar_davalos@dgac.gov.ec bolodavalos@hotmail.com
Guyana Francesa / French Guiana	Catherine Arnaud	catherine.arnaud@aviation-civile.gouv.fr
Guyana / Guiana	Director Air Navigation Services	dans@gcaa-gy.org
Panamá		
Paraguay	Hernán Jhonny Colman Gerente de Navegación Aérea	gna@dinac.gob.py
Perú		
Surinam		
Uruguay	Carlos Acosta Director de Circulación Aérea	insvuelo@adinet.com.uy
Venezuela	Pablo Cecilio Rattia Rodríguez Gerencia de Servicios a la Navegación Aérea	p.rattia@inac.gov.ve

APENDICE C

METODOLOGÍA REVISADA PARA LA IDENTIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y NOTIFICACIÓN DE DEFICIENCIAS (PELIGROS) EN LA NAVEGACIÓN AÉREA

Concepto de una Metodología revisada para la Identificación, Evaluación y Notificación de Deficiencias de la Navegación Aérea



1. La Oficina Regional concerniente al identificar o recibir un reporte de deficiencia por parte de las fuentes aprobadas por el Consejo (Estado/Territorio, IATA, IFALPA), evalúa la notificación y verifica si es o no válida.
2. La notificación de la deficiencia debidamente validada por la correspondiente Oficina Regional se remite al Estado involucrado a través del Punto Focal designado, utilizando el Formulario sobre Informe de Deficiencia y Evaluación de Riesgo que figura como **Adjunto 1** de este procedimiento.

Nota: En caso de existir una diferencia de criterio con respecto a la necesidad de realizar el siguiente paso del proceso que consiste en el análisis de riesgos, el Estado podrá coordinar con su Oficina Regional las acciones correspondientes para el tratamiento de la deficiencia.

3. El Estado ingresa la notificación de la deficiencia dentro de su sistema de seguridad operacional a fin de realizar la correspondiente investigación.

4. El sistema de seguridad operacional del Estado utilizando sus procedimientos internos, evalúa el riesgo que genera la deficiencia y los factores y peligros subyacentes expresado en términos de probabilidad y severidad:
 - a) Determina el índice de tolerabilidad del riesgo.
 - b) Identifica las defensas que faltan o son inadecuadas.
 - c) Implementa las medidas mitigatorias controlando aquellos índices o valores de riesgos definidos como no tolerables, reduciendo el nivel de riesgo operacional a un nivel aceptable.
 - d) Difunde la información de acuerdo a sus procedimientos.
5. El Estado tendrá tres meses para retornar a la Oficina Regional correspondiente el formulario Informe de recomendaciones para mitigar el riesgo que figura como **Adjunto 2** de este procedimiento, debidamente completado y firmado e incluirá en el GANDD un resumen del plan de acción elaborado.

Nota 5.1: En caso de existir una diferencia de criterio en la evaluación del riesgo sobre la deficiencia reportada, la Oficina Regional correspondiente podría sugerirle al Estado que haga una revisión del análisis realizado.

Nota 5.2: El Estado/Territorio podría solicitar a su Oficina Regional una única extensión de plazo de respuesta con las debidas justificaciones.

6. Si en un plazo de tres meses o el acordado con la Oficina Regional, no se recibiera información por parte del Estado sobre la deficiencia reportada, se considerará como una evidencia objetiva de falta de efectividad del SSP y/o SMS, el cual es requerido por los SARPs de la OACI. Esta información será notificada al USOAP/CMA, lo cual podría incrementar el nivel de riesgo de este Estado y activar alguna de las herramientas de intervención del USOAP/CMA.
7. La Oficina Regional notificará a GREPECAS el resultado del análisis realizado por el Estado.
8. Basado en el resultado del análisis de la deficiencia la información podrá ser enviada a la Comisión de Navegación Aérea de la OACI por parte de GREPECAS, la Oficina Regional o el CRPP.
9. Un informe estadístico de las deficiencias de los Estados CAR y SAM se suministrará al RASG-PA para que forme parte del informe anual de seguridad operacional de este mecanismo.

Deficiencia: Una deficiencia es una situación en que una instalación, servicio o procedimiento no se ajusta a **un plan regional de navegación aérea aprobado por el Consejo, o con las correspondientes normas y métodos recomendados de la OACI, y que repercute negativamente en la seguridad, regularidad o eficiencia de la aviación civil internacional.*

**Peligro: Un peligro es una condición o un objeto que podría provocar lesiones al personal, daños al equipo o estructuras, pérdidas de material o reducción de la capacidad de realizar una función prescrita.*

Nota: en este contexto las deficiencias son consideradas como peligros.

ADJUNTO 1 AL APÉNDICE C

INFORME DE DEFICIENCIA (PELIGRO) Y EVALUACIÓN DE RIESGO	
1. Descripción de la Deficiencia identificada:	
2. Estado/Territorio/ Organización:	
3. Informe N°:	
4. Fecha de identificación:	
5. Deficiencia reportada por:	
6. Área de Navegación Aérea Instalación/Servicio involucrada:	
7. Requisito Específico:	
8. Consecuencias potenciales causadas por la deficiencia:	
9. Mitigación actualmente implantada (si se conoce):	
10. Observaciones:	
11. Informe recopilado por (Oficial de la OACI):	

INFORME DE DEFICIENCIA (PELIGRO) Y EVALUACIÓN DE RIESGO (CONT.)						
		GRAVEDAD DEL RIESGO				
		Catastrófico A	Peligroso B	Mayor C	Menor D	Insignificante E
PROBABILIDAD DEL RIESGO	Frecuente 5	5A	5B	5C	5D	5E
	Ocasional 4	4A	4B	4C	4D	4E
	Remoto 3	3A	3B	3C	3D	3E
	Improbable 2	2A	2B	2C	2D	2E
	Extremadamente Improbable 1	1A	1B	1C	1D	1E
5A, 5B, 5C, 4A, 4B, 3A		Región No tolerable (equivale a Deficiencia Prioridad U) Inaceptable bajo las circunstancias existentes				
5D, 4C, 4D, 3B, 3C, 2A, 2B, 5E, 2C, 4E, 3D		Región Tolerable (equivale a Deficiencia Prioridad A) Aceptable en base a mitigación del riesgo. Puede requerir una decisión de la dirección				
1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 2E, 3E, 2D		Región Aceptable (equivale a Deficiencia Prioridad B) Aceptable				
Probabilidad		Se define como la probabilidad de que pueda ocurrir un suceso o condición insegura				
Frecuente:		• Probable que ocurra muchas veces (ha ocurrido frecuentemente)				
Ocasional:		• Probable que ocurra algunas veces (ha ocurrido infrecuentemente)				
Remoto:		• Improbable, pero es posible que ocurra (ocurre raramente)				
Improbable:		• Muy improbable que ocurra (no se conoce que haya ocurrido)				
Extremadamente improbable		• Casi inconcebible que el evento ocurra.				
Gravedad:		Se define como la posible consecuencia de un suceso o condición inseguro, tomando como referencia la peor situación previsible				
Catastrófico		<ul style="list-style-type: none"> • Destrucción de equipo • Muertes múltiples 				
Peligroso		<ul style="list-style-type: none"> • Reducción importante de los márgenes de seguridad, daño físico o una carga de trabajo tal que los operarios no pueden desempeñar sus tareas en forma precisa y completa • Lesiones graves • Daños mayores al equipo 				
Mayor:		<ul style="list-style-type: none"> • Reducción significativa de los márgenes de seguridad, reducción en la habilidad del operador en responder a condiciones operacionales adversas como resultado del incremento de la carga de trabajo, o como resultado de condiciones que impiden su eficiencia • Incidente grave • Lesiones a las personas 				
Menor:		<ul style="list-style-type: none"> • Interferencia • Limitaciones operacionales • Uso de procedimientos de emergencia • Incidentes menores 				
Insignificante:		• Consecuencias leves				

EXPLICACIÓN DEL FORMULARIO
“INFORME DE DEFICIENCIA (PELIGRO) Y EVALUACIÓN DE RIESGO”

1. **Descripción de la Deficiencia identificada:** Especifica la deficiencia identificada y validada por la Oficina Regional correspondiente.
2. **Estado/Territorio/ Organización:** Identifica el nombre del Estado/Territorio/Organización involucrado.
3. **Informe N°:** Código único que identifica la deficiencia por Estado.
4. **Fecha de identificación:** Indica fecha de la notificación de la deficiencia identificada de la ocurrencia del suceso de ser el caso.
5. **Deficiencia reportada por:** Indica la fuente que identificó y reportó la deficiencia.
6. **Área de Navegación Aérea Instalación/Servicio involucrada:** Especifica el área de navegación aérea directamente involucrada en la deficiencia identificada. Puede indicarse más de un área.
7. **Requisito Específico:** Norma/Método Recomendado del Anexo de la OACI o la referencia al requisito del Plan de Navegación Aérea asociado a la deficiencia. Si se conoce, se incluye el error o falla específica que afectó la operación.
8. **Consecuencias potenciales de la deficiencia causada por la deficiencia:** Evaluación inicial de la consecuencia de la deficiencia identificada, ya sea por la fuente que notifica la deficiencia o por la Oficina Regional que envía la notificación.
9. **Mitigación actualmente implantada (si se conoce):** Si se conociera se incluye la o las defensas actualmente implementadas.
10. **Observaciones:** Se pueden incluir observaciones o comentarios sobre la deficiencia identificada.
11. **Informe recopilado por (Oficial de la OACI):** Se indica la Oficina Regional y Oficial de la OACI que envía la notificación.

ADJUNTO 2 AL APÉNDICE C

INFORME DE RECOMENDACIONES PARA MITIGAR EL RIESGO				
1. Descripción de la Deficiencia identificada:				
2. Estado/Territorio/Organización:				
3. Informe N°:				
4. Fecha de identificación:				
5. Nivel de riesgo antes de tomar medidas mitigatorias:				
6. Solución # 1				
7. Descripción de la solución:				
8. Costo y tiempo de implantación estimado de esta solución:	9. Evaluación del riesgo revisada si solamente esta solución debe ser implantada:	10. Probabilidad:		
\$ _____		11. Gravedad:		
		12. Nivel de riesgo:		
13. Problemas potenciales de implantación:				
14. Solución # 2				
15. Descripción de la Solución:				
16. Costo y tiempo de implantación estimado de esta solución	17. Evaluación del riesgo revisada si solamente esta solución debe ser implantada:	18. Probabilidad:		
\$ _____		19. Gravedad:		
		20. Nivel de riesgo		
21. Problemas potenciales de implantación:				

INFORME DE RECOMENDACIONES PARA MITIGAR EL RIESGO						
22. Solución # 3						
23. Descripción de la solución:						
24. Costo y tiempo de implantación estimado de esta solución \$ _____		25. Evaluación del riesgo revisada si <u>solamente</u> esta solución debe ser implantada:	26. Probabilidad:			
			27. Gravedad:			
			28. Nivel de riesgo:			
29. Problemas potenciales de implantación:						
30. Solución(es) recomendada(s):						
31. Costo y tiempo de implantación Estimado de Solución(es) recomendadas:		\$				
32. Evaluación de riesgo revisada si se implantó como fuera recomendado:						
		GRAVEDAD DEL RIESGO				
		Catastrófico A	Peligroso B	Mayor C	Menor D	Insignificante E
PROBABILIDAD DEL RIESGO	Frecuente 5	5A	5B	5C	5D	5E
	Ocasional 4	4A	4B	4C	4D	4E
	Remoto 3	3A	3B	3C	3D	3E
	Improbable 2	2A	2B	2C	2D	2E
	Extremadamente Improbable 1	1A	1B	1C	1D	1E
33. Informe reportado por (Estado/Territorio/Organización):						

EXPLICACIÓN DEL FORMULARIO “INFORME DE RECOMENDACIONES PARA MITIGAR EL RIESGO”

El Estado concerniente deberá completar el formulario de acuerdo a las siguientes explicaciones:

1. **Descripción de la deficiencia identificada:** Llene con el mismo texto especificado en la notificación de deficiencia validada por la Oficina Regional correspondiente.
2. **Estado/Territorio/Organización:** Llene con el nombre del Estado/Territorio/Organización.
3. **Informe N°:** Llene con el mismo código de la deficiencia identificada para cada Estado.
4. **Fecha de identificación:** Llene con la fecha de completado de este formulario.
5. **Nivel de riesgo antes de tomar medidas mitigatorias:** Llene con el nivel de riesgo calculado con las medidas mitigatorias actuales.
6. **Solución # 1:** Identifica el número de solución.
7. **Descripción de la solución:** Llene con una descripción breve sobre la primera solución a implantar.
8. **Costo y tiempo de implantación estimado de esta solución:** Llene con el costo estimado para implantar la primera solución.
9. **Evaluación del riesgo revisada si solamente esta solución debe ser implantada:** Asociada a las casillas 10, 11 y 12.
10. **Probabilidad:** Llene con el índice de probabilidad en código y en texto claro que se alcanzaría con la implantación de la presente medida de mitigación.
11. **Gravedad:** Llene con el índice de severidad en código y en texto claro que se alcanzaría con la implantación de la presente medida de mitigación.
12. **Nivel de riesgo:** Llene con el índice de tolerabilidad resultante con la implantación de la presente medida de mitigación en código y texto claro.
13. **Problemas potenciales de implantación:** Llene con una descripción breve de los problemas potenciales de implantación, que pudieran impedir la aplicación de la solución identificada.
14. **Solución # 2:** Identifica el número de solución o escenario.
15. **Descripción de la Solución:** Llene con una descripción breve sobre la segunda solución a implantar.
16. **Costo y tiempo de implantación estimado de esta solución:** Llene con el costo estimado para implantar la segunda solución.
17. **Evaluación del riesgo revisada si solamente esta solución debe ser implantada:** Asociada a las casillas 18, 19 y 20.

18. **Probabilidad:** Llene con el índice de probabilidad en código y en texto claro que se alcanzaría con la implantación de la presente medida de mitigación.
19. **Gravedad:** Llene con el índice de severidad en código y en texto claro que se alcanzaría con la implantación de la presente medida de mitigación.
20. **Nivel de riesgo:** Llene con el índice de tolerabilidad resultante con la implantación de la presente medida de mitigación en código y texto claro.
21. **Problemas potenciales de implantación:** Llene con una descripción breve de los problemas potenciales de implantación que pudieran impedir la aplicación de la solución identificada.
22. **Solución # 3:** Identifica el número de solución o escenario.
23. **Descripción de la Solución:** Llene con una descripción breve sobre la tercera solución a implantar.
24. **Costo y tiempo de implantación estimado de esta solución:** Llene con el costo estimado para implantar la tercera solución.
25. **Evaluación del riesgo revisada si solamente esta solución debe ser implantada:** Asociada a las casillas 26, 27 y 28.
26. **Probabilidad:** Llene con el índice de probabilidad en código y en texto claro que se alcanzaría con la implantación de la presente medida de mitigación.
27. **Gravedad:** Llene con el índice de severidad en código y en texto claro que se alcanzaría con la implantación de la presente medida de mitigación.
28. **Nivel de riesgo:** Llene con el índice de tolerabilidad resultante con la implantación de la presente medida de mitigación en código y texto claro.
29. **Problemas potenciales de implantación:** Llene con una descripción breve de los problemas potenciales de implantación que pudieran impedir la aplicación de la solución identificada.
30. **Solución(es) recomendada(s):** Llene con la o las soluciones que se implantarán para reducir el índice de tolerabilidad a un nivel aceptable.
31. **Costo y tiempo de implantación estimado de solución(es) recomendados:** Llene con el costo estimado en relación a las soluciones que serán implantadas.
32. **Evaluación de riesgo revisada si se implantó como fuera recomendado:** Llene con la evaluación del riesgo una vez implementada la o las soluciones descritas anteriormente.
33. **Informe reportado por (Estado/Territorio/Organización):** Llene con el nombre de la autoridad aeronáutica o persona/área que genera el informe.