



## РАБОЧИЙ ДОКУМЕНТ

### ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ВЫСОКОГО УРОВНЯ ПО АВИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (HLCAS/2)

Монреаль, 29–30 ноября 2018 года

Пункт 3 повестки дня. Глобальный план обеспечения авиационной безопасности (ГПАБ)

#### ПЕРЕСМОТР ПОКАЗАТЕЛЕЙ МЕХАНИЗМА НЕПРЕРЫВНОГО МОНИТОРИНГА В РАМКАХ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ПРОВЕРОК В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ АВИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (УППАБ-МНМ)

(Представлено Секретариатом)

#### АННОТАЦИЯ

В настоящем документе содержатся предложения по изменению метода представления информации о способности государств-членов осуществлять контроль за обеспечением авиационной безопасности, а также по изменению показателей соблюдения Стандартов Приложения 17 "Безопасность", предусмотренных в механизме непрерывного мониторинга в рамках Универсальной программы проверок в сфере обеспечения авиационной безопасности (УППАБ-МНМ). Предлагаемые показатели будут в большей степени соответствовать ожиданиям государств-членов, позволяя получить четкое представление об уровне оперативного внедрения мер авиационной безопасности и более точно отражая степень устойчивости системы контроля за обеспечением авиационной безопасности каждого государства.

Действия Конференции высокого уровня по авиационной безопасности указаны в п. 6.

## 1. ВВЕДЕНИЕ

1.1 Действующий с января 2015 года механизм непрерывного мониторинга в рамках Универсальной программы проверок в сфере обеспечения авиационной безопасности (УППАБ-МНМ) предназначен для содействия обеспечению авиационной безопасности во всем мире посредством непрерывных проверок и мониторинга эффективности обеспечения авиационной безопасности в государствах-членах. Эффективность обеспечения авиационной безопасности оценивается по двум показателям:

- a) показателю контроля, который отражает способность государства создать и внедрить эффективную и устойчивую систему контроля за обеспечением авиационной безопасности;
- b) показателю соблюдения, который позволяет определить уровень соблюдения государством Стандартов Приложения 17 "Безопасность".

1.2 В ходе своей 39-й сессии Ассамблея ИКАО (см. добавление Е к резолюция А39-18 Ассамблеи) просила Совет поручить Секретариату ИКАО проанализировать в консультации с государствами-членами сферу охвата и методологию УППАБ, с тем чтобы государства-члены получали в ее рамках надежную информацию относительно эффективного внедрения на земле мер авиационной безопасности и чтобы эта методология учитывала основанный на оценке факторов риска подход при принятии мер обеспечения авиационной безопасности. Проведением этого анализа занимается Исследовательская группа Секретариата (SSG) по УППАБ.

1.3 На совещаниях SSG обсуждаются различные вопросы, в том числе задача обеспечить, чтобы программа проверок и впредь была основана на оценке факторов риска и ориентирована на результаты. Этот вопрос обсуждается в рамках комплексного пересмотра вопросов протокола (ВП) УППАБ-МНМ, который завершится к декабрю 2018 года.

1.4 SSG рассмотрела также вопросы, касающиеся раскрытия информации о результатах проверок и роли программы проверок в оценке эффективности осуществления мер авиационной безопасности. Однако Секретариату стало известно о сохраняющейся проблеме неправильного понимания значения существующих показателей, связанной с тем, каким образом они определены на данный момент. В настоящем документе представлено возможное решение этой проблемы существующих показателей. В частности, в нем предлагается представлять информацию о результатах проверки таким способом, который позволяет более точно отражать ситуацию в области авиационной безопасности в государствах – членах ИКАО при соблюдении требований о конфиденциальности, предусмотренных в меморандуме о взаимопонимании (МОВ) по УППАБ-МНМ, согласованном между ИКАО и каждым государством.

## 2. ТЕКУЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ КОНТРОЛЯ И СОБЛЮДЕНИЯ

2.1 В рамках УППАБ-МНМ были разработаны ВП, предназначенные для оценки уровня устойчивого внедрения всех Стандартов Приложения 17. Каждый ВП связан с одним из восьми критических элементов (КЭ) государственной системы контроля за обеспечением авиационной безопасности. Совокупная информация, получаемая с помощью этих ВП, позволяет составить полную картину состояния государственной системы контроля, которое выражается в уровне эффективного внедрения критических элементов (КЭ), указываемом на диаграмме текущего состояния всех КЭ. Эта диаграмма размещена на защищенном портале УППАБ-МНМ.

2.2 В главе 4 *"Превентивные меры безопасности"* Приложения 17 указаны все превентивные меры авиационной безопасности, которые необходимо принимать государствам. В рамках УППАБ-МНМ оперативное внедрение этих Стандартов оценивается с помощью ВП, связанных с критическим элементом 8 (Решение проблем в сфере авиационной безопасности). Следовательно, на вышеупомянутой диаграмме текущих показателей контроля результаты оценки уровня оперативного внедрения мер авиационной безопасности отражаются в столбце КЭ-8. Кроме того, в отчете о результатах проверки в рамках УППАБ-МНМ, представляемом государству, которое являлось объектом этой проверки, данные по каждому КЭ приводятся в разбивке по группам в целях предоставления государствам как можно более подробной информации. Соответствующие группы данных по КЭ-8 соотносятся с разделами главы 4 Приложения 17 и отражают уровень оперативного внедрения мер авиационной безопасности на земле.

2.3 На второй диаграмме, размещенной на защищенном портале УППАБ-МНМ, приводится информация о соблюдении Стандартов Приложения 17, представленная посредством разбивки всех ВП по Стандартам, которые, в свою очередь, сгруппированы по областям проверки. Образцы этих двух диаграмм приводятся в добавлении А.

### 3. РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРОК

3.1 Заключительное предложение раздела 32 типового МОВ, утвержденного Советом ИКАО в ходе его 203-й сессии в 2014 году, гласит: "...на защищенном веб-сайте УППАБ всем государствам-членам будет предоставлена диаграмма, отражающая уровень соблюдения государством *[краткое название]* критически важных элементов системы надзора за обеспечением авиационной безопасности, и показатель соблюдения государством *[краткое название]* Стандартов Приложения 17".

### 4. ВАРИАНТЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОНТРОЛЯ И СОБЛЮДЕНИЯ

4.1 В целях удовлетворения потребности в более четких показателях степени устойчивости государственных систем контроля и уровня оперативного внедрения мер авиационной безопасности предлагается изменить формат показателей, используемых для представления информации о результатах проверки в рамках УППАБ-МНМ. В связи с этим существующее название диаграммы "Уровень эффективного внедрения (EI) критических элементов государственной системы контроля за обеспечением авиационной безопасности", на которой представлены показатели контроля, следует изменить на "Показатель устойчивости государственной системы контроля за обеспечением авиационной безопасности". Это название более точно отражает назначение этой диаграммы, которое заключается в представлении информации о степени устойчивости государственной системы контроля за обеспечением авиационной безопасности. Кроме того, предлагается исключить из этой диаграммы информацию, полученную с помощью ВП по КЭ-8, касающихся оперативного внедрения мер авиационной безопасности. Следовательно, в столбце КЭ-8 будут приведены только те результаты проверки, которые касаются способности государства устранять недостатки, выявленные в рамках его деятельности по контролю. Это изменение позволит более точно отразить на этой диаграмме степень устойчивости государственной системы контроля за обеспечением авиационной безопасности.

4.2 С учетом итогов совещаний SSG и других совещаний по вопросам авиационной безопасности, в которых принимали участие представители государств, был сделан вывод об их заинтересованности в изменении показателя соблюдения, который должен более точно отражать уровень оперативного внедрения мер авиационной безопасности. Следовательно, было предложено два варианта решения этой задачи. Первый вариант заключается в замене существующих показателей соблюдения одним контрольным показателем, выраженным в процентах и отражающим уровень оперативного внедрения Стандартов главы 4 Приложения 17. В этом случае результаты отдельных государств будут представлены на защищенном портале УППАБ в виде одного показателя соблюдения, выраженного в процентах. Однако при проведении регионального и глобального анализа этого показателя целесообразно использовать данные в разбивке по разделам главы 4 Приложения 17, поскольку это способствует более эффективному оказанию адресной помощи на глобальном и региональном уровне и более точной оценке результатов внедрения ГПАБ.

4.3 Второй вариант заключается в размещении на защищенном портале УППАБ диаграммы, на которой будет приведено несколько показателей соблюдения, отражающих оперативные результаты проверки (ВП по КЭ-8) и сгруппированных по разделам главы 4 Приложения 17. Эти показатели будут способствовать оказанию адресной помощи в области оперативного внедрения мер авиационной безопасности и, как и в предыдущем варианте, могут использоваться в целях проведения регионального и глобального анализа и оценки результатов внедрения ГПАБ. Образец предлагаемого варианта показателя соблюдения приводится в добавлении В.

## 5. ВЛИЯНИЕ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НА СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ УППАБ

5.1 В том случае, если Совет ИКАО поддержит и утвердит изменение этих показателей, информация по всем государствам, которая размещена на защищенном портале УППАБ в настоящее время, будет обновлена с использованием новых показателей. Аналогичным образом потребуется обновить шаблон отчета о проверке в рамках УППАБ-МНМ и ежегодные статистические данные, подготовкой которых занимается Секция проверок в области обеспечения авиационной безопасности.

5.2 Пересмотренные показатели позволят более точно отражать ситуацию в области авиационной безопасности в государствах-членах, однако утверждение пересмотренных показателей приведет к тому, что показатель устойчивости системы контроля некоторых государств окажется выше или, наоборот, ниже прежнего показателя EI. Путем моделирования последствий этого изменения Секретариат установил, что в большинстве случаев разница между показателем EI и показателем устойчивости составит менее 2 %. Кроме того, на диаграммах большинства государств это изменение выразится в повышении или понижении столбца КЭ-8 менее чем на 10 процентных пунктов. Глобальный показатель устойчивости будет ниже текущего глобального показателя EI приблизительно на 0,24 %. Таблица, отражающая приблизительную разницу между показателем EI и показателем устойчивости в разбивке по регионам, приводится в добавлении С.

5.3 Что касается предлагаемого показателя соблюдения, то прежний и обновленный показатели не поддаются сравнению по причине различия лежащих в их основе данных.

## 6. ДЕЙСТВИЯ КОНФЕРЕНЦИИ ВЫСОКОГО УРОВНЯ

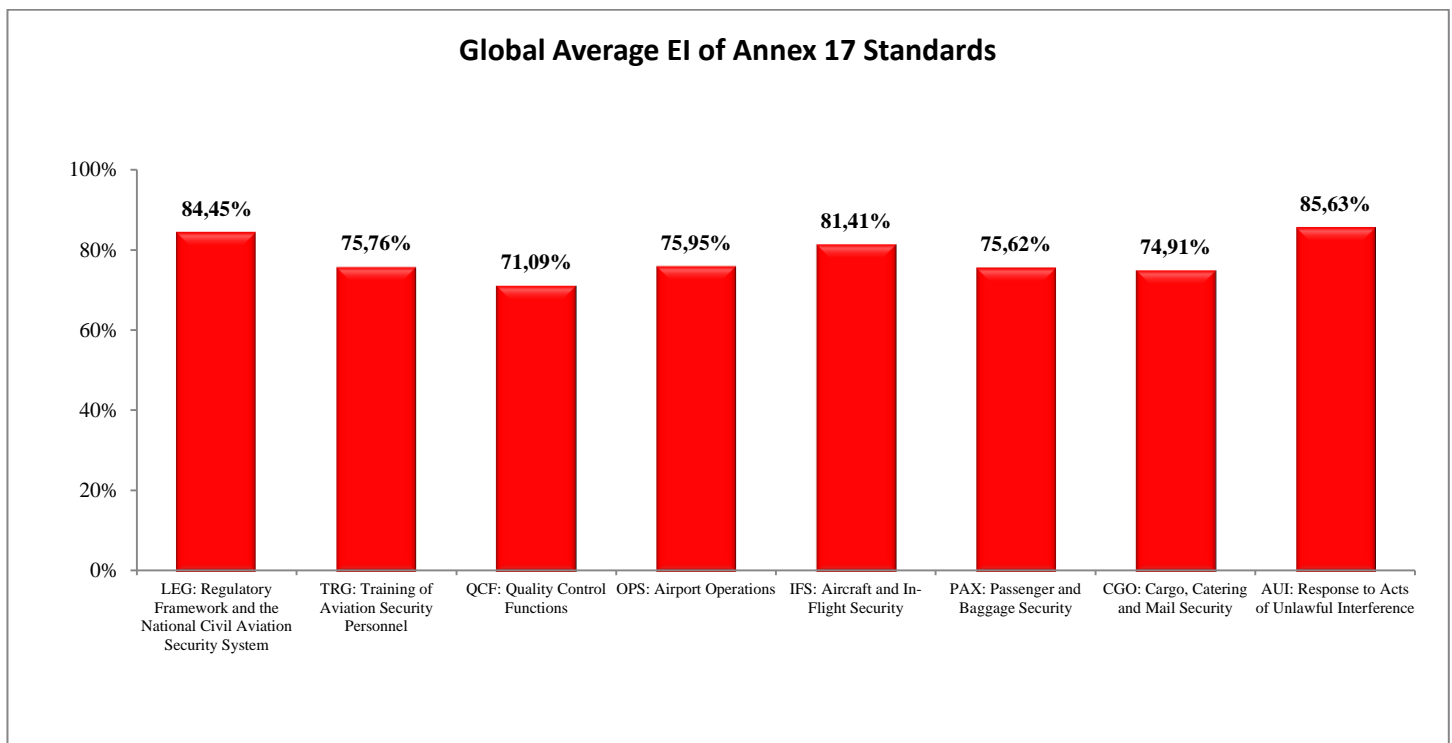
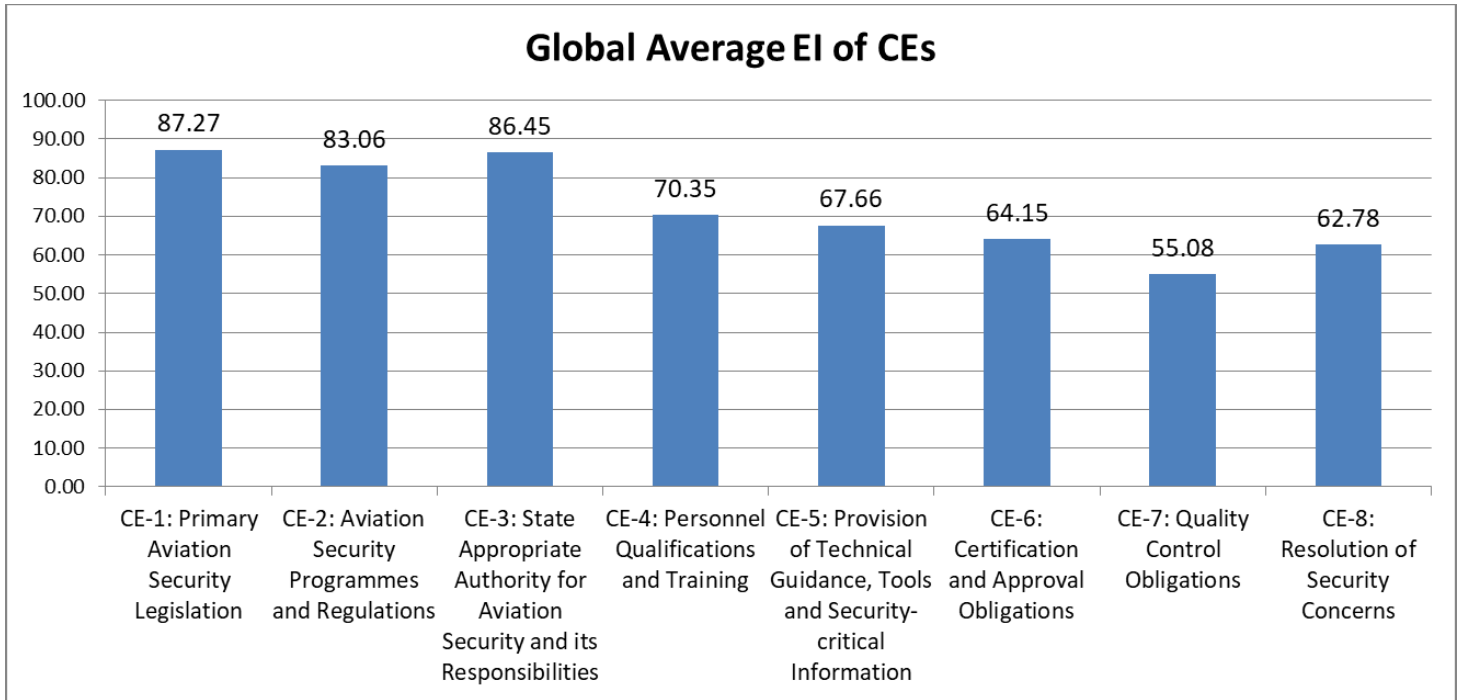
6.1 Конференции высокого уровня по авиационной безопасности предлагается:

- a) согласиться с тем, что результаты проверок в рамках УППАБ-МНМ должны более точно отражать степень устойчивости системы контроля за обеспечением авиационной безопасности и уровень оперативного внедрения Стандартов по авиационной безопасности в государствах-членах;
- b) поддержать переименование текущего показателя контроля в показатель устойчивости и предлагаемые в настоящем рабочем документе незначительные изменения;
- c) поддержать замену существующего показателя соблюдения на показатель уровня внедрения государствами Стандартов главы 4 Приложения 17, который будет представлен одним из следующих способов:
  - i) в виде диаграммы по КЭ-8 с разбивкой данных по разделам главы 4 Приложения 17;
  - ii) в виде одного контрольного показателя, выраженного в процентах.

-----

**APPENDIX A**

**Current Oversight and Compliance Indicators**

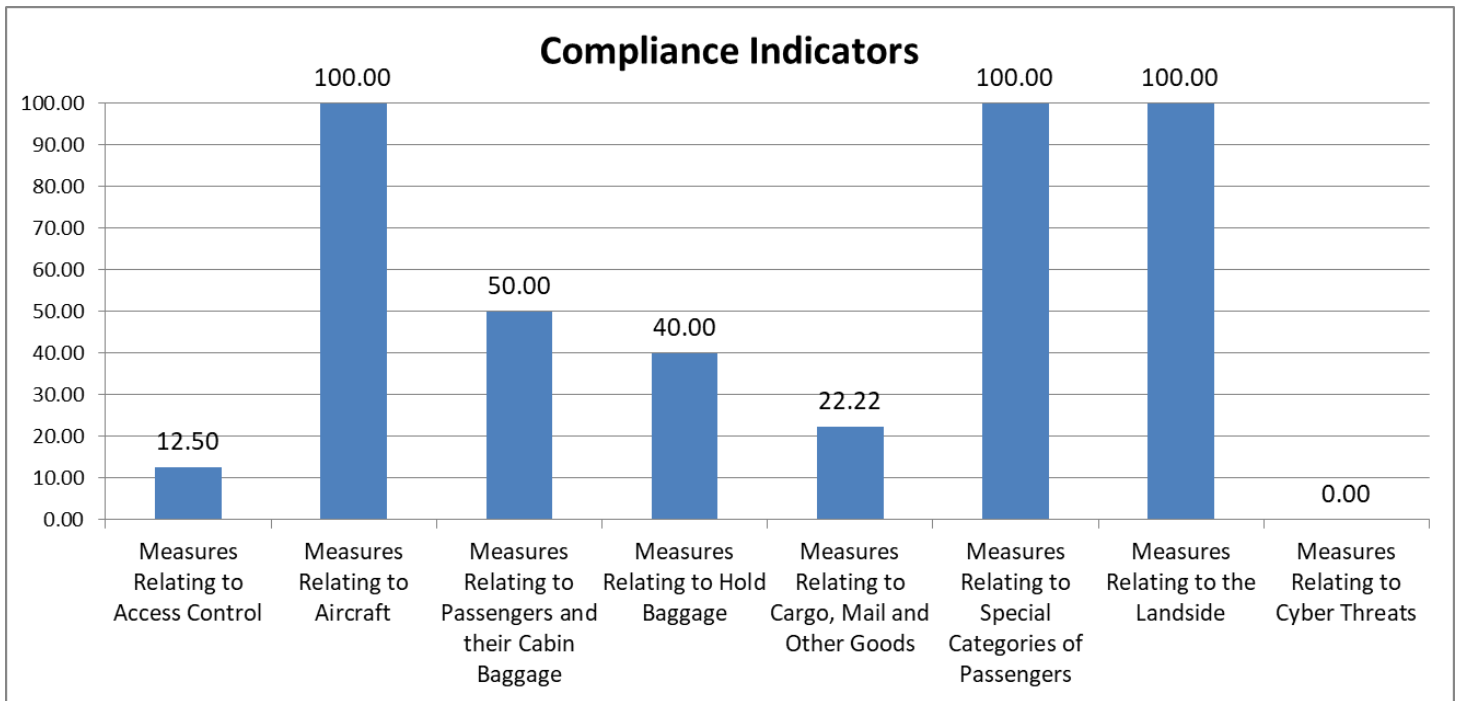


-----



**APPENDIX B**

**Sample of Proposed Compliance Indicators**



-----





**APPENDIX C**

**Forecast Changes between the EI and Sustainability Indicator**  
(Based on August 2018 results)

|  | Global EI | APAC EI | ESAF EI | EUR/NAT EI | MID EI | NACC EI | SAM EI | WACAF EI | AFI EI |
|--|-----------|---------|---------|------------|--------|---------|--------|----------|--------|
| CE-8: Resolution of Security Concerns – including operational implementation results | 62.54     | 58.52   | 43.54   | 84.00      | 54.29  | 57.72   | 58.85  | 46.76    | 43.97  |
| CE-8: Resolution of Security Concerns – without operational implementation results   | 60.62     | 54.44   | 42.78   | 83.27      | 54.46  | 58.69   | 59.96  | 38.79    | 39.81  |
| CE-8: Variance   | -1.91     | -4.07   | -0.76   | -0.73      | 0.17   | 0.97    | 1.11   | -7.97    | -4.16  |

|  | Global EI | APAC EI | ESAF EI | EUR/NAT EI | MID EI | NACC EI | SAM EI | WACAF EI | AFI EI |
|--|-----------|---------|---------|------------|--------|---------|--------|----------|--------|
| Current Oversight Indicator (all CEs)        | 72.10     | 67.58   | 58.84   | 88.67      | 71.30  | 69.61   | 71.35  | 55.34    | 56.84  |
| Forecast Sustainability Indicator (all CEs)  | 71.86     | 67.07   | 58.74   | 88.58      | 71.28  | 69.49   | 71.21  | 54.34    | 56.32  |
| Impact on Sustainability Indicator (all CEs) | -0.24     | -0.51   | -0.10   | -0.09      | 0.02   | 0.12    | 0.14   | -1.00    | -0.52  |