**Resumen de Teleconferencia #3**

**Soporte a la Implementación de RST en la Región SAM**

## Fecha y Hora de Reunión

Fecha: miércoles 28 de octubre de 2022 (10:00 am – 11:00 am Hora de Lima)

Reunión Virtual vía MS Teams

## Motivo de la reunión

* Seguimiento del proyecto de soporte en la implementación de RST (Runway Safety Teams o Equipos de Seguridad en la Pista) para las Regiones CAR & SAM bajo el RASGPA (Regional Aviation Safety Group Pan-Americas)

## Agenda propuesta

* Asunto 1 – Presentación de estatus actual del proyecto y resumen de reuniones pasadas – OACI – 5 minutos
* Asunto 2 – Presentación de avances de cada Estado – Punto Focal de cada Estado SAM – 3 minutos por Estado
* Asunto 3 – Propuestas, retos y oportunidades – 10 minutos
* Asunto 4 – Otros asuntos – 5 minutos

## Participantes

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ARG | No asistió |  | PAN | Abdiel Guardia |
| BOL | No asistió  |  | PRY | No asistió |
| BRA | No asistió |  | PER | Milwar Tejada |
| CHL | No asistió |  | URY | No asistió |
| COL | No asistió |  | VEN | Renny DíazMayra Hernandez |
| ECU | No asistió |  | OACI | Fabio SalvatierraRodrigo Ribeiro Eva Ramirez |

## Asunto 1 – Estatus actual del proyecto y estatus (OACI)

* El proyecto se encuentra en su fase inicial (fase 0 = Iniciación), donde se realiza la mayor parte de la recopilación de datos y preparación de documentos, incluidos algunos instrumentos de medición.
* Se retrasa la fase 0. Vencía el 3T 2022 según el estatus del proyecto inicial. Se espera que esté terminado en el 2T de 2023.
* El trabajo actual se centra en la preparación de los documentos del proyecto (incluido el plan detallado del proyecto), la solicitud de puntos focales al Estado y la organización de tareas para los Entregables 1 y 2.
* Los PM están trabajando con PA-RAST para identificar aeropuertos, según los datos, para priorizar las misiones de los Go-Teams (Entrega 6). Este nuevo método de priorización se considera un nuevo entregable.
* Aún no se ha ejecutado el presupuesto del proyecto.

| **#** | **Nombre del entregable** | **Estado** | **Notas** |
| --- | --- | --- | --- |
| D1 | Plan de implementación del RST por Estado | Empezado | Se están realizando teleconferencias con los Estados para dar seguimiento a los 7 hitos del plan de implementación |
| D2 | Mecanismo de efectividad RST | Empezado | Se ha creado un equipo de tarea3 Estados ya acordaron unirse al equipo (ARG, BRA, CHL) |
| D3 | Repositorio de proyectos/lugar de trabajo | Demorado | Parte de la fase 0. |
| D4 | Go-Teams de seguridad en pista (informes) | No Empezado | Parte de las fases 1 a 3.  |
| D5 | Entrenamiento específico en Equipos de Seguridad en Pista | Demorado | Parte de la fase 0. |
| D6 (nuevo) | Mecanismo de priorización | No Empezado | Nuevo entregable propuesto. Mecanismo basado en datos para priorizar, según la exposición al riesgo, la asistencia a los aeropuertos/Estados. |

## Asunto 2 - Seguimiento de Estados

| **Estado** | **Avance reportado a la TELECONFERENCIA #3** | **Progreso al 28 de octubre de 2022** |
| --- | --- | --- |
| Argentina | Sin reporte | 28.6% |
| Bolivia | Sin reporte | 85.7% |
| Brasil | Sin reporte | 60.1% |
| Chile | Sin reporte | 57.1% |
| Colombia | Sin reporte  | 0.0% |
| Ecuador | Sin reporte | 42.9% |
| Guyana | Sin reporte | 85.7% |
| Panamá | Panamá reportó implementación de RST en MPDA. Se actualizó la tabla y porcentajes.Hasta el momento esta reportado:* Revisar disposiciones actuales: Implementado
* Designar puntos focales: cumplido
* Identificar punto focal para cada aeródromo: cumplido (David)
* Efectuar análisis de brechas para identificar Necesidad de implementación (hay que ver si el grupo se reunió y se está realizando)
* Implementación: Está en proceso.
* Evidencia de implementación: Hay que ver si tienen plan de acción o si están comenzando a implementar. Este hito va a ir de la mano con el mecanismo de efectividad.

En teoría ya se tiene 57.1% de implementación de los hitos, esto puede ir cambiando. FS enviará una descripción de los hitos.Se comentó en relación al accidente reciente de excursión de pista de un B737 en Panamá, una vez que ya esté el informe AIG, lo ideal es que el aeropuerto reúna su RST y revisen entre aerolínea y tránsito aéreo que acciones se pueden tomar, nos avisas si tienen alguna lección aprendida luego de eso. | 57.10% |
| Paraguay | Sin reporte | 28.6% |
| Perú | Con respecto a la pasada encuesta de línea base, el Estado reportó el 100% de sus aeródromos internacionales con RST implementado y estaría a la espera de los mecanismos de validación de efectividad y los KPIs que se elijan para el intercambio de datosSe va a revisar la NTC para alienarla al PANS. Ha habido algunos incidentes, pero se están trabajando internamente en los RST. Peru reporta que es un problema de parte de los aeródromos, como es el caso también de Corpac, que cuando se hace reunión del RST no envían al experto del SMS o al representante de líneas aéreas a las reuniones, generalmente envían a los agentes de counter, o administradores de oficina. Esto se ha detectado en los aeropuertos de provincia, básicamente. Eso está incidiendo a que la invitación sea directamente al gerente de SMS de cada compañía aérea y por acuerdo se está obligando o se va a obligar a través de esas reuniones a que participan especialistas en SMS.RR comentó acerca del número y frecuencias de reuniones. Es mejor tener reuniones ordinarias menos frecuentes (1 o 2 al año) y reuniones extraordinarias cuando ocurren incidentes o accidentes.  | 85.7% |
| Suriname | Sin reporte | 0.0% |
| Uruguay | Sin reporte | 85.7% |
| Venezuela | Se tienen 4 aeropuertos con implementación iniciada y equipo conformado: * SVMI
* SVBC
* SVMG
* SVVA

Comentan que se cuenta con el análisis de brecha de más del 50% de los operadores, de los 11 y en la implementación tenemos 4 aeropuertos que ya tienen conformado el equipo y ya están formando el equipo para ir tomando los datos para ir alimentando la base de datos. Ya son varios aeropuertos que ya han hecho reuniones y que tienen conformado el equipo.Por ej. en SVMI se está estableciendo el Comité de Gestión de Fauna, el cual se ha integrado al RST, creando los enlaces necesarios para reportar hacia y desde ambos grupos.  | ~~42.9%~~ 60.4% |
| **AVG SAM** | **~~49.3%~~ 52.1%** |

## Plan de acción

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Acción** | **Ejecutor** | **Fecha tope** | **Estatus** |
| Llenado y remitir tabla de implementación a la OACI | Estados que no han llenado tabla | Lo antes posible | Abierta |
| Evaluar la propuesta de Chile  | Secretaría | Lo antes posible | Abierta |
| Reunión inicial de grupo de tarea sobre entregable D2 | Secretaría, en conjunto con ARG, BRA, CHL | 03 noviembre | Abierta |
| Solicitud de informaciones estadísticas sobre longitud de pistas e incidentes | Secretaría | Noviembre 2022 | Abierta |
| Invitación a relator ACI-LAC a próxima reunión | Secretaría | 03 noviembre | Abierta |

## Próxima Reunión

**24 de noviembre de 2022 (por confirmar)**

## Apéndice 1 – Línea base de implementación de RST en la Región SAM y estatus actual

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ICAO SAM Regional Office list of Runway Safety Teams\* at International Aerodromes\*\*** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **State**  | **No. of Intl. aerodromes CAR/SAM ANP Vol. II** | **RST Implemented\*** | **% RST in the State****(baseline 13-Apr-22)** | **RST Implemented\* (this meeting)** | **% RST in the State****(this meeting)** |
| Argentina | 16 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Bolivia | 3 | 3 | 100% | 3 | 100% |
| Brazil | 29 | 16 | 55% | 16 | 55% |
| Chile | 8 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Colombia | 11 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Ecuador | 4 | 1 | 25% | 1 | 25% |
| French Guiana | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Guyana | 2 | 2 | 100% | 2 | 100% |
| Panama | 6 | 1 | 17% | 3 | 50% |
| Paraguay | 2 | 2 | 100% | 2 | 0% |
| Peru | 8 | 8 | 100% | 8 | 100% |
| Suriname | 1 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Uruguay | 2 | 2 | 100% | 2 | 100% |
| Venezuela | 11 | 0 | 0% | 4 | 36% |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **104** | **35** | **33.65%** | **~~36~~ 41** | **~~34.62%~~ 39.42%** |
| *\* As reported by State to ICAO SAM RO* |  |  |  |  |
| *\*\* International aerodromes listed in the CARSAM Regional Air Navigation Plan* |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

-----